

6

AFP/3045  
da 2164

Ministerie van Financiën

op Athénà

ja / nee

d.d. -- JULI 2011

cc.

TER INFORMATIE  
Aan  
de Staatssecretarisalles

Retour van Minister/Stas

d.d. 12/7

Reeds cc aan:

Directie Algemene Fiscale  
Politiek  
InlichtingenDatum  
29 juni 2011Notitienummer  
AFP/2011/398Rubriek  
Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

Via SG  
30/6  
Van de directeur  
Kopie aan de Minister  
x PA  
Bijlagen27/6  
richting: 2

## notitie

Verslag gesprek DGFZ-Cees Oudshoorn (VNO)

Paraaf  
de StaatssecretarisVia  
SGDGFZ  
spoedsh.cc

Op 23 juni heeft de DGFZ met Cees Oudshoorn van VNO gesproken. Aanwezig waren Cees Oudshoorn (VNO) [redacted]

Angelique Berg [redacted] Belangrijkste besproken punten:

- VNO zou in het BP 2012 drie blokken verwerkt willen zien: (I) RDA; (II) Vpb-grondslagverbreding en tariefverlaging; (III) afschaffen kleine belastingen.
- M.b.t. de RDA willen ze erg graag in 2012 l.g. een eerste stap zien. Anders zou het topteambeleid van het kabinet niet geloofwaardig zijn. Angelique gaf aan dat 2012 lastig ligt. Ten eerste is er nog geen goede budgettaire dekking. Ten tweede moet nog het EU-risico goed zijn afgedekt (met name ook belastingconcurrentie). Ten slotte is ook niet zeker of de Belastingdienst het al in 2012 kan uitvoeren. [redacted] wees nog op de grote kans op weglekeffecten bij de RDA omdat R&D-uitgaven door Nederlandse bedrijven aan buitenlandse instellingen waarschijnlijk ook mee moeten tellen. In dat geval schiet de NL economie daar niet zo heel veel mee op. Volgens Cees zou dit kunnen worden opgelost door te werken met PPS-achtige constructies. } pers. beleid - opvatting o.c. p.b. ?
- M.b.t. de Vpb heeft VNO zorgen of de tariefverlaging wel politiek haalbaar is. Verder hebben ze nog wat bedenkingen bij de overnameholdingregeling (met name derdenrente, € 500.000-grens en terugwerkende kracht).
- [redacted] heeft aangegeven dat alle knoppen nog worden bekeken bij de overnameholdingregeling en dat het goed is dat er open over gesproken wordt.
- VNO was heel duidelijk dat ze ervan uitgaan dat er niets gebeurt met de deelnemingsrente. Het huidig instrumentarium moet voldoende zijn om onbedoeld gebruik tegen te gaan. Angelique antwoordde dat naar haar

gevoel er een andere afspraak is gemaakt tussen Verhagen en de Stas maar dat ze nog bij de Stas nagaat hoe hij er nu instaat. Tot die tijd wordt er wel naar onbedoeld gebruik gekeken, met name naar de vraag wat onbedoeld gebruik is en hoe dat zou kunnen worden aangepakt. [ ] zegde toe om na het overleg voorbeelden van onbedoeld gebruik met VNO te delen. Er was overeenstemming dat als er iets gebeurt, er een duidelijke samenhang is met de overnameholdingbepaling. [ ] waarschuwde dat er niet te veel onzekerheid moet ontstaan over de vraag of rente wel of niet aftrekbaar is. Hij zei te verwachten dat er een grote overnamegolf gaat komen en dan is snelle financiële flexibiliteit van groot belang. Er moet dan niet de noodzaak bestaan om lang na te denken of de rente op financiering wel aftrekbaar is.

- [ ] waarschuwde dat er aangaande de objectvrijstelling voor vaste inrichtingen verzet is te verwachten vanuit de belastingadviespraktijk. De regelgeving zou veel te complex worden. [ ] beaamde dat er veel pagina's wettekst nodig lijken te zijn.
- Angelique erkende dat het niet zeker is of een kamermeerdeerde achter een Vpb-tariefverlaging zal staan.

### Art. 11

- VNO wil graag van de willekeurige afschrijving een structurele maatregel maken. De Vamil zou dan kunnen worden afgeschaft.

en even later  
etc. ?

### Valt buiten reikwijdte verzoek

- Over de 30%-regeling heeft VNO zijn standpunten herhaald die eerder met DB zijn gedeeld: niet al te grote wijzigingen doorvoeren; verlenging 10-jaarstermijn Nederlanders acceptabel maar 25 jaar is te lang; voor introductie minimuminkomensels dan is een grensarbeiderregeling niet nodig. [ ] waarschuwde nog dat een eventuele inkomensgrens niet te hoog moet worden vastgesteld want er zijn ook de nodige werkniemers uit opkomende economieën die voor een naar Nederlandse maatstaven gering inkomen in Nederland werkzaamheden verrichten.

### Valt buiten reikwijdte verzoek

VNO wil naar alle waarschijnlijkheid over vier concrete maatregelen met u spreken. Het gaat over maatregelen m.b.t. de overnameholding, de objectvrijstelling voor vaste inrichtingen, de renteaftrekbeperkingen voor deelnemingskosten en de groepsrentebox. Het ligt in de lijn der verwachting dat VNO in het bijzonder de renteaftrekbeperkingen voor deelnemingskosten alleen dan acceptabel acht als u de introductie van een groepsrentebox zal voorstellen.

#### Reactie

In dit kader kunt u allereerst toelichten dat in de Fiscale agenda niet uitsluitend zal worden gestreefd naar vereenvoudiging, maar dat u met uw Fiscale agenda ook meer soliditeit en fraudebestendigheid in het fiscale stelsel wil bewerkstelligen. De maatregelen in de Vpb sluiten met name aan op het streven naar soliditeit en passen in die zin wel degelijk in de Fiscale agenda.

Daarnaast kunt u benadrukken dat u, net als het VNO, behoefte hebt aan het scheppen van duidelijkheid op dit dossier. Nederland is er bij gebaat niet langer onzekerheid te laten bestaan rondom mogelijke maatregelen in de Vpb. U kan dan ook laten weten dat u ten aanzien van de Vpb 'zo concreet mogelijk' wil zijn en dat u streeft naar een verlaging van het Vpb-tarief dat bij voorkeur onder dat van het VK blijft (eventueel met behulp van een gedeelte van de in het RA voorziene terugsluis van € 500 miljoen).

Wij adviseren u echter vooralsnog in het midden te laten wat u precies zal opnemen in de Fiscale agenda. De precieze lijn zal dinsdag 25 januari a.s. om 9:00 uur met u worden voorbesproken. Wel kunt u de heer Wientjes vragen naar zijn overwegingen 1) waarom hij pleit voor de groepsrentebox? en 2) hoe hij aankijkt tegen de mogelijke onzekerheid in de markt die kan ontstaan na de mogelijke introductie van de groepsrentebox.

Valt buiten reikwijdte verzoek

## BIJLAGE 2: Memo groepsrentebox

### **Staatssteun**

In juli 2006 heeft Nederland de rentebox gemeld bij de Europese Commissie om een geen steun beschikking te krijgen. Na een lange procedure heeft Nederland in juli 2009 een positieve beschikking gekregen. Tijdens het proces heeft Nederland de rentebox wel aangepast van een optionele rentebox naar een verplichte rentebox. Deze geste en de enorme lobby bij toenmalig eurocommissaris Kroes van DG Mededeling hebben uiteindelijk geleid tot een positieve beschikking. Aanvankelijk was de Europese Commissie van mening dat de rentebox staatssteun was omdat deze selectief zou zijn. Met name groepen multinationals zouden profijt van de box hebben.

De wijziging van een optionele box naar een verplichte rentebox had echter tot gevolg dat buitenlandse investeerders een nadeel hadden. De verplichte rentebox die uiteindelijk in het consultatiedocument was opgenomen, hield hier rekening mee. Die rentebox bevatte een escape waar vooral buitenlandse investeerders gebruik van zouden maken. De escape houdt in dat in Nederland ontvangen groepsleningen geherkwalificeerd kunnen worden tot externe leningen. Deze escape is niet opgenomen in de uiteindelijk goedgekeurde rentebox. Verder was er ook een wijziging van EV-plafond.

Aanpassingen ten opzichte van de goedgekeurde rentebox zouden eigenlijk opnieuw voorgelegd moeten worden aan de Europese Commissie. Wij hebben altijd begrepen dat het bedrijfsleven omwille van deze rechtsonzekerheid (en de kans op terugvordering van staatssteun) een afwijkende rentebox niet aandurfde.

De kans is echter gering dat Nederland opnieuw een positieve beschikking zou krijgen voor een aangepaste verplichte rentebox. De wijzigingen zwakken namelijk het verplichte regime van de box af. En die verplichte rentebox was nu net een cruciaal punt om een goedkeuring te krijgen. Bovendien is er nu een andere eurocommissaris en ambtelijk is DG Mededeling nog steeds van mening dat de verplichte rentebox selectief is en daarmee staatssteun vormt. Een nieuwe staatssteunprocedure kan lang duren (de vorige procedure duurde 3 jaar). Ook dat brengt een hoop onzekerheid met zich mee voor het bedrijfsleven.

Code 10.2.a



- Daarnaast treft de rentebox o.l. wel degelijk reële gevallen waarin van fiscaal geïndiceerd gedrag geen sprake is, zoals cashpools.
- Ten slotte lijkt de "bezorgdheid" van VNO over een in hun perceptie oneigenlijk fiscaal voordeel voor buitenlandse investeerders niet geheel evenwichtig met het tegelijkertijd pleiten voor het niet repareren van het Bosal-gat waardoor het risico ontstaat dat Nederlandse multi's op termijn helemaal geen Vpb meer zullen betalen in Nederland. Wel is het zo dat aan deze onevenwichtigheid wellicht wat gedaan wordt als een aftrekbeperking voor deelnemingsrente wordt ingevoerd. In dat geval is het wellicht een iets minder sterk argument als bij de rentebox wordt aangegeven dat deze o.a. niet wordt ingevoerd vanwege de nadelige gevolgen voor buitenlandse investeerders (die het gevolg zijn van het wegvalLEN van een double dip).

Di 5/7/11

(8)



Ministerie van Financiën

Rechts van Minister/Stas  
d.d. 6/7  
Reeds cc aan:

## TER INFORMATIE

Aan  
de Staatssecretaris

alles

## notitie

Gesprek met Wientjes d.d. 5 juli

Dhr. Oudshoorn zal ook komen

Paraaf  
de Staatssecretaris

Via  
SG  
*Cc.*

*4/2*

Directie Algemene Fiscale  
Politiek  
Inlichtingen

Datum  
4 juli 2011  
Notitienummer  
APP/2011/422  
Rubriek  
Algemene beleidsvraagstukken  
Auteur

Van  
directeur APP  
Kopie aan  
de minister; 2 x PA; 2 x  
Voorlichting  
Bijlagen

## Aanleiding

Op 5 juli komt dhr. Wientjes van VNO bij u langs voor een gesprek. Er is geen agenda voor dit gesprek. We verwachten dat dhr. Wientjes o.a. de volgende onderwerpen zou willen bespreken:

- Dichten Bosal-gat
- **Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek**

- 30%-regeling
- R&D-aftrek

Hierna volgt per punt een korte toelichting van wat VNO zou willen bespreken en een advies voor de mogelijke reactie van uw kant.

## Dichten Bosal-gat

Zoals bekend is het dichten van het Bosal-gat een van de dekkingsmaatregelen voor de verlaging van de overdrachtsbelasting. Er is € 340 milj. ingeboekt voor de post grondslagverbreding Vpb (w.o. reparatie Bosal-gat). Dhr. Wientjes zal waarschijnlijk graag willen weten wat dit betekent. Met name omdat hij weet dat het volledig dichten van het Bosal-gat veel meer oplevert, ongeveer € 1,25 miljard. Ook zal hij waarschijnlijk vragen naar de verdeling van de 340 milj. over dichten Bosal-gat en eventuele andere grondslagverbredingsmaatregelen (overnameholdingregeling en objectvrijstelling vaste inrichtingen). Ten slotte zou hij kunnen vragen wat er gaat gebeuren na 2012 als de verlaging overdrachtsbelasting wordt teruggedraaid.

p b c ?

## Advies mogelijke reactie

Wij adviseren u aan te geven dat aan de uitwerking van de reparatie van het Bosal-gat nog wordt gewerkt. Dat daarbij eenvoud het uitgangspunt zal zijn. Het

moet niet te moeilijk zijn voor bedrijven om te kunnen bepalen of rente wel of niet aftrekbaar zal zijn. Om die reden zou een meer generieke regeling voor de hand liggen in plaats van een meer specifieke op oneigenlijk gebruik gerichte beperking. Een meer generieke aanpak zou ook passen bij de Kamerbrede motie is aangenomen, waarin het kabinet wordt opgeroepen om het Bosal-gat te dichten.

**Code 11**

**Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek**

### **30%-regeling**

VNO heeft eerder te kennen gegeven dat ze begrijpen dat de 30%-regeling door druk van de Kamer moet worden aangescherpt maar dat deze aanscherpen idealiter beperkt zullen zijn, bijv. verlengen termijn verblijf buiten Nederland (25 jaar vindt VNO echter aan de lange kant) en introductie van een minimuminkomen (maar geen regeling gericht tegen grensarbeiders).

Waarschijnlijk zal Wientjes vragen wat uw huidige ideeën/plannen rondom de 30%-regeling zijn. U heeft zelf aangegeven op de tweede beslisnotitie over het Belastingplan 2012 dat u wilt dat mogelijke extra aanscherpingen van de 30%-regeling worden besproken met VNO. Deze extra aanscherpingen waren een hogere minimuminkomensgrens (75.000 i.p.v. 50.000), verlaging van het aftrekpercentage (25% i.p.v. 30%), verlaging van het aftrekpercentage na bijv. 5 jaar gebruik van de regeling.

### **Advies mogelijke reactie**

U zou kunnen aangeven dat net zoals bij het Bosal-gat er een duidelijke wens lijkt te zijn van de Kamer om de 30%-regeling aan te scherpen. Deze wijzigingen mogen dus niet slechts cosmetisch zijn. Dat u ulteraat begrijpt dat de regeling van belang is voor het vestigingsklimaat en dat daarom goed moet worden bekeken dat buitenlandse werknemers met echte specifieke deskundigheid niet worden buiten gesloten. Dat u op dit moment denkt aan de volgende aanpassingen:

- 1) Effectief uitsluiten Nederlanders door termijn van eerder verblijf in Nederland te verlengen van 10 naar 25 jaar

- 2) Effectief uitsluiten grensarbeiters door een virtuele grens om Nederland heen te trekken op 150 km. afstand, waarbinnen iemand niet als ingekomen werknemer kan kwalificeren
- 3) Aanscherpen toets specifieke deskundigheid door een objectief criterium dat het salaris bijvoorbeeld ten minste € 50.000 of € 75.000 moet bedragen
- 4) Verruiming in die zin dat een periode van studie niet meetelt voor de toets onder 1
- 5) Verruiming in die zin dat een partner van een expat als nog als 'ingekomen werknemer' kwalificeert als die binnen 6 maanden na immigratie een baan vindt

Eventueel zou u bij Wientjes de extra aanpassingen kunnen toetsen.

#### R&D-aftrek

Wientjes zal waarschijnlijk een pleidooi doen om de R&D-aftrek al in 2012 in werking te laten treden om zodoende een duidelijk signaal af te geven dat het kabinet het topgebladenbeleid serieus neemt.

#### Advies mogelijke reactie

U zou kunnen aangeven dat er nog goed naar de R&D-aftrek moet worden gekeken. Dat duidelijk moet zijn dat deze efficiënt is en extra R&D-investeringen oplevert. Dat er ook nog moet worden gekeken naar de Europese inpasbaarheid en het moment waarop een aftrek op zijn vroegst uitvoerbaar is. Dit zorgt ervoor dat inwerkingtreding in 2012 te vroeg lijkt te komen. Daarbij speelt ook nog het probleem dat er voor 2012 nog geen budgettaire dekking is voor een volledige aftrek. Ook moeten andere wensen op het innovatielijstje in de besluitvorming mee worden genomen. Zo speelt er nog de budgettaire overschrijding in de WBSO. Dit zou leiden tot lagere WBSO-percentages in 2012. Ook zijn er nog wensen om de innovatiebox op te rekken naar contract-R&D. Overigens heeft EL&I aangegeven dat het eens is dat invoering in 2012 van de R&D-aftrek te vroeg komt.

AFP / 3046<sup>o</sup>

da 2164



Ministerie van Financiën

Do 31.3. 9:00 uur

Afp 11/465

Aan  
de Staatssecretarisop Athena  
ja / nee

d.d. - 6 APR, 2011

CC.

Retour van Minister/Stas

d.d. 4-4-11

Reeds cc aan:

Directie  
Politiek3c /  
3  
IscaleDatum  
30 maart 2011

Auteur

alles

# memo

Gesprek met de heer Wientjes op 31 maart a.s.:  
gewijzigde FA-tekst m.b.t. de vennootschapsbelasting

## Aanleiding

Op maandag 28 maart jl. heeft u met minister Verhagen een bilateraal overleg gehad. Tijdens dat overleg heeft u onder andere gesproken over de vennootschapsbelasting. Minister Verhagen liet in dat gesprek weten akkoord te zijn met twee maatregelen, te weten: de objectvrijstelling voor vaste inrichtingen en (met oog voor de invoering) de overnameholdingbepaling.

Code 11

Tijdens een besprekking van vandaag heeft u aangegeven dat u naar aanleiding van het bilaterale overleg voor een andere lijn in de Fiscale agenda kiest. Die lijn is inmiddels in de Fiscale agenda verwerkt. Bijgevoegd treft u voor uw gesprek met de heer Wientjes op 31 maart a.s. de meest recente versie aan van het hoofdstuk over de vennootschapsbelasting. De nieuwe lijn is opgenomen in de geelgescreeerde passages. In dit memo wordt kort de essentie van het stuk weergegeven.

## Advies

Wij adviseren u deze versie enkel mondeling toe te lichten tijdens uw gesprek met de heer Wientjes. VNO heeft tot nog toe geen concept versies van de Fiscale agenda gekregen. De essentie (weergegeven op pagina 2) zou u wel kunnen delen met de heer Wientjes.

**Essentie**

- De overnameholdingbepaling en de objectvrijstelling voor vaste inrichtingen worden aangekondigd in de Fiscale agenda.
- Het wetsvoorstel waarin deze maatregelen, inclusief de terugsluis, is opgenomen, wordt met Prinsjesdag bij de Tweede Kamer ingediend.
- De aftrekbeperking voor deelnemingsrente (dichten Bosal-gat) wordt niet meer als voorgenomen maatregel gepresenteerd.
- Vanwege een toezegging van uw ambtsvoorganger (bij de behandeling van de Sinterklaasbrief) moet u wel ingaan op het Bosal-gat.
- In dat kader worden in de Fiscale agenda de positieve en negatieve effecten van de aftrekbeperking voor deelnemingsrente beschreven.
- Om die reden wordt in de Fiscale agenda aangekondigd dat het kabinet de taskforce Hoofdkantoren heeft gevraagd te kijken naar de voor- en nadelen van de huidige aftrek van deelnemingsrente.
- Dit past in een eerder verzoek dat de heer Wientjes u heeft voorgelegd.
- Na het rapport van de taskforce (aanbieding op 20 mei a.s.) wordt een richting gekozen.
- Het streven naar rust en duidelijkheid in de vennootschapsbelasting blijft voorop staan in de Fiscale agenda.

Do 27/10, 10.00u

16

<p><b>op Athena</b> ja / nee</p> <p>d.d. - - OKT. 2011</p> <p>TER ADVISING Aan De staatssecretaris</p> <p>CC. [redacted] 6/11</p>	 <p>Ministerie van Financiën</p>	<p>Retour van Minister Stas</p> <p>d.d. 28/10</p> <p>Reeds cc aan:</p> <p><i>alles</i></p>
---	---	--

Directie Algemene Fiscale Politiek

Inlichtingen

Datum  
25 oktober 2011Notitienummer  
AFP/2011/787Rubriek  
Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

Van  
De directeur Directe Belastingen  
CDV  
Bijlagen

## notitie

Uw gesprek met de heer Wientjes dd. 27-10-2011

Paraf De staatssecretaris	16/10	Via De secretaris	General 26/10
Opdrachtsgeneraal voor de keep	25/10	Medeparaaf De directeur Directe Belastingen	25/10

### Aanleiding

Op 27 oktober 2011, om 10.00 uur, ontvangt u dhr. Wientjes van VNO-NCW.

Dhr. Wientjes wordt vergezeld door Kees Oudshoorn. U zult worden bijgestaan door [redacted]. Door VNO-NCW zijn de

volgende gesprekspunten voorgesteld:

1. Eerbiedigende werking overnameholding;
2. 30% regeling; veel onrust onder verschillende groepen;
3. Stand van zaken Bosal;
4. **Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek**
5. RDA omvormen a la WBSO.

Wellicht dat dhr. Wientjes ook wil praten over de bankenbelasting.

In deze notitie wordt per punt enige achtergrondinformatie en zo mogelijk een advies gegeven.

#### Ad1. Eerbiedigende werking overnameholding

- VNO is blij met de in het Belastingplan (BP) opgenomen eerbiedigende werking bij de aftrekbeperking voor overnameholdings. VNO is ook blij dat de PVV hierover geen vragen heeft gesteld in het verslag van de Tweede Kamer op het BP.
- Op uw verzoek hebben wij ten behoeve van het coalitieoverleg een memo gemaakt met mogelijkheden om overnames van vóór 2012 toch onder de

aftrekbeperking te brengen. Afhankelijk van de keuze die wordt gemaakt, kan het zijn dat de volledig eerbiedigende werking wordt ingeperkt.

- Verder heeft de NOB een andere vormgeving voorgesteld bij de overnameholdingbepaling voor de wijze waarop bepaald wordt of een overname met teveel vreemd vermogen is gefinancierd. Op dit moment worden, zoals door u gevraagd, twee nota's van wijziging uitgewerkt conform het door de NOB voorgestelde alternatief waarbij in één variant de aftrekbeperking tevens gaat gelden voor overnames van vóór 2012 (en na 2006). Keuze voor die variant zou ertoe leiden dat de volledig eerbiedigende werking vervalt. Wel zou dan een mogelijkheid zijn om voor de "oude" overnames een soepeler regime te laten gelden.
- VNO is ambtelijk niet op de hoogte gesteld van het mogelijkerwijs alsnog op één of andere wijze onder de aftrekbeperking brengen van overnames van vóór 2012.
- Verder is VNO ambtelijk ook niet geïnformeerd over het feit dat het door de NOB voorgestelde alternatief serieus wordt overwogen en mogelijk tot een aanpassing van de aftrekbeperking voor overnameholdings leidt (waarbij eventueel ook overnames van voor 2012 onder de bepaling komen te vallen).

*lebbe we  
wel effgeschreven*

#### **Ad 2. 30% regeling; veel onrust onder verschillende groepen**

VNO heeft kritiek op verschillende onderdelen van de aanpassingen van de 30%-regeling (salarisgrens, verlenging kortingsregeling, kilometergrens, overgangsrecht). U kunt hier in zijn algemeenheid als volgt op reageren:

- Ik heb de 30%-regeling mede op verzoek van de Tweede Kamer nader bekeken op onbedoeld gebruik en mogelijkheden om dit onbedoelde gebruik in te dammen.
- Uitgangspunt is daarnaast een vereenvoudiging en verduidelijking van de regeling.
- Mijn voorstel ziet er op de 30%-regeling beter te richten op de groep waarvoor deze oorspronkelijk is bedoeld.
- Daarmee wordt ervoor gezorgd dat de regeling budgettaar beheersbaar en houdbaar blijft, juist voor de groep mensen waarvoor de regeling oorspronkelijk was bedoeld namelijk de 'echte kenniswerkers'.
- Het pakket is evenwichtig en zet de zaak niet op scherp.
- Ik sta in principe open voor alternatieven zolang die binnen de budgettaire kaders van de 30%-regeling blijven.

pbo

*Opmerk: ik zou niet  
wistellen, wel  
een beweging ma-  
ken met  
inkomengrens  
(heb nog hoorit over  
1 onderwerp 2006  
breken gerien)  
licht te deliken  
met regeling  
uit natuurlijk,*

U kunt verder nog aangeven dat u bijvoorbeeld ook een plafond in de 30%-regeling had kunnen voorstellen. Hoewel VNO tegen een plafond is, zou het vanuit het oogpunt van kostenvergoeding goed te rechtvaardigen zijn om een dergelijk plafond op te nemen.

VNO zal mogelijk vragen om de aanpassingen van de 30%-regeling een jaar uit te stellen. Ook ambtelijk ELI heeft die suggestie gedaan om zo meer onderzoek

te kunnen doen naar de gevolgen van de aanpassingen. Hier bestaat het risico 'van uitstel komt afstel'. Verder zal dan dekking moeten worden gevonden voor een derving van € 20 mil bij uitstel vanaf 2012 tot 2017. Eerder gaf u aan voor uitstel niets te voelen.

In Bijlage 1 vindt u een meer uitgebreide reactie op de punten uit het commentaar van VNO-NCW.

***Ad 3. Stand van zaken Bosal***

- In eerste instantie had Financiën een generieke Bosalreparatie voorbereid.
- VNO had hier overwegende bezwaren tegen en wilde een specifieke maatregel.
- Financiën heeft vervolgens een specifieke maatregel gemaakt die VNO echter nog te generiek vindt.
- VNO is wel bereid hierover te spreken en heeft zijn bezwaren op papier gezet.
- De volgende besprekking op ambtelijk niveau is gepland op 26 oktober.
- VNO-NCW wil een verdergaande versoepeling en de tegenbewijsmogelijkheden voor de inspecteur om double dips aan te pakken, inperken. Hierdoor zal het lastig worden om een substantiële opbrengst te kunnen ramen.
- Bovendien wil VNO eerbiedigende werking voor bestaande gevallen. Dat de maatregel dan niets oplevert, is voor VNO niet relevant.
- Wij verwachten niet dat we er op de dag van uw gesprek met dhr. Wientjes (27 oktober) al uit zullen zijn.

***Ad 4. Taakopdracht Commissie IB herziening***

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

**Ad 5. RDA omvormen tot een regeling a la WBSO, zodat de ondernemer er meteen plezier van heeft.**

**Voorstel hr. Wientjes:**

- Het voorstel van dhr. Wientjes houdt waarschijnlijk in dat de RDA wordt vormgegeven als een "kopje op de WBSO". De RDA zou dan de afdachtvermindering S&O verhogen, waardoor deze direct via de maandelijkse af te dragen loonheffingen kan worden verzilverd.
- Dit betekent dat de niet-loonkosten van R&D op forfaitaire wijze zouden moeten worden bepaald, door een vaste verhouding te veronderstellen tussen de loonkosten en de overige kosten van R&D. De grondslag van de RDA zou dan bestaan uit het S&O-loon, vermengd met deze vaste verhouding (=op forfaitaire wijze bepaalde overige R&D-kosten).

**Reactie:**

- Het voorstel zet in wezen een extra faciliteit op S&O-loon, terwijl de RDA juist uitdrukkelijk bedoeld is om ook de niet-loonkostencomponent van R&D te faciliteren.
- Het voorstel is niet conform het voorstel van de topteam voor een faciliteit in de winstbelastingen (inkomstenbelasting en vennootschapsbelasting).
- Het voorstel leidt tot een overstimulering van S&O-lonen en werkt loonkostenverhogend. Immers, hoe hoger de loonkosten, hoe meer RDA een bedrijf ontvangt.
- Het voorstel betekent dat de genoemde verhouding tussen loonkosten en overige kosten van R&D voor iedere sector en voor ieder bedrijf gelijk wordt verondersteld (onderscheid maken tussen sectoren is gelet op Europees recht niet mogelijk). Dit is uiteraard niet conform de realiteit. Daarmee zou de regeling dus niet goed uitwerken voor bepaalde sectoren en een enorme dead weight loss kunnen betekenen.
- Het voorstel zal waarschijnlijk leiden tot verzilveringsproblemen bij de WBSO.

#### **Salesverhaal RDA**

De uitgaven voor R&D bestaan uit drie componenten; te weten loonkosten, exploitatiekosten en investeringen in bedrijfsmiddelen. Omdat de R&D-loonkosten reeds worden gefaciliteerd via de afdachtvermindering speur- en ontwikkelingswerk (S&O) en de aftrek S&O voor IB-ondernemers (gezamenlijk ook wel WBSO genoemd) is de RDA gericht op het faciliteren van de overige exploitatiekosten en de investeringen in bedrijfsmiddelen.

Voorts zorgt de RDA voor een kwalitatieve verbetering van de R&D-infrastructuur in ondernemingen. Concreet betekent dit naast meer ruimte voor de inzet van (hoogwaardige) kenniswerkers (via de WBSO), ook de aanschaf van bijvoorbeeld de meest hoogwaardige materialen en apparatuur (via de RDA). U kunt daarbij met name ook denken aan (relatief) grote investeringen – ook voor

valt buiten verzoek

### CCCTB

**Op 16 maart 2011 heeft de Europese Commissie een richtlijnvoorstel voor een Common Consolidated Corporate Tax Base gepubliceerd.** De CCCTB is een optioneel stelsel en zal dus naast de verschillende nationale belastingstelsels bestaan. Kiest een onderneming voor toepassing van de CCCTB dan zal de fiscale winst van de hele groep (dus inclusief alle EU dochters en filialen) worden vastgesteld volgens een nieuwe belastinggrondslag voor ondernemingswinsten: de CCCTB. Vervolgens wordt deze gezamenlijke geconsolideerde winst verdeeld over de lidstaten waar deze ondernemingen actief zijn volgens een verdeelsleutel. Deze verdeelsleutel is voor gelijke delen (1/3), gebaseerd op omzet, vaste activa en arbeid. Elke lidstaat kan op het aan hem toerekenbare deel van die gezamenlijke winst vervolgens afzonderlijk zijn eigen nationale tarief toepassen.

In het BNC-fiche heeft het kabinet laten weten kritisch tegenover het CCCTB voorstel te staan, gezien de grote negatieve gevolgen. Het voorstel is voor Nederland dan ook niet acceptabel. Hoewel het internationale bedrijfsleven volgens het bijgaande impact assessment een administratieve lastenvermindering tegemoet kan gaan, dient er volgens Nederland ook breder gekeken te worden naar de gevolgen van de invoering van de CCCTB. De uitvoeringskosten van de Belastingdienst stijgen omdat er twee stelsels gehanteerd moeten worden en de CCCTB heeft een negatief effect op het BBP (1,65%-1,69%).

Ook de Tweede Kamer staat kritisch tegenover de CCCTB. In april heeft de TK een stem uitgebracht in de gele/oranje kaart procedure. De reactie van de Europese Commissie op het bezwaar van de TK verandert niets in ons standpunt over de CCCTB. De TK heeft u gevraagd om een reactie op de brief van de EC te geven. Bijgaand treft u de brief die naar de TK gaat (bijlage II).

Indien VNO-NCW vraagt naar de stand van zaken rondom de CCCTB kunt u het volgende aangeven:

- Het kabinet heeft nog steeds hetzelfde standpunt ten aanzien van de CCCTB zoals weergegeven in het BNC-fiche, dus kritisch.
- Het voorstel wordt thans op technisch niveau besproken in de Raadswerkgroep directe belastingen. Een fundamentele discussie moet nog plaatsvinden.
- Nederland trekt met gelijkgestemde lidstaten op zoals het VK, ZWE en POL.
- Over een aangepaste versie van het voorstel, bijvoorbeeld een CCTB (dus geen consolidatie) wordt niet gesproken. Als de discussie die kant uitgaat, zal er eerst een nieuw voorstel van de Europese Commissie komen.
- Ook de discussie over een mogelijke versterkte samenwerking (enhanced cooperation) ten aanzien van de CCCTB is thans niet aan de orde. Het voorstel dat er nu ligt, is gericht op 27 lidstaten.

Het kabinet is erg benieuwd naar de mening van VNO-NCW over de vermeende administratieve lastenverlichting die de Europese Commissie stelt. Is het niet zo dat het bedrijfsleven blijvend de afweging moet maken of het nationale stelsel of het CCCTB-voorstel voordeeliger is?

### **Belastingcoördinatie EU**

In het kader van Europese schulden crisis worden afspraken gemaakt over versterkte economische samenwerking en verscherping van het toezicht op het begrotings- en macro-economische beleid van de lidstaten. Dit is in lijn met de Nederlandse doelstellingen voor oplossing van de schulden crisis. Dit betekent echter ook dat er vanuit Europa meer invloed komt / dreigt te komen op het belastingbeleid, ook op het terrein van de directe belastingen.

#### **Code 10.2.a**

Het gaat hierbij om verschillende thema's:

1. meer algemene afspraken over pragmatische belastingcoördinatie;
2. de wens om (voor Nederland soms gevoelige) lopende dossiers op het terrein van belastingen mee te nemen bij afspraken over de crisis, zoals de CCCTB, de FTT, of de versterking van het mandaat van de Code of Conduct Groep;
3. de mogelijkheid van landenspecifieke aanbevelingen in het kader van het macro-economische toezicht op lidstaten (via het reguliere Europese semester, of specifiek voor landen die onder versterkt toezicht staan (Griekenland, Ierland, Portugal)).

**Ad 1** In het kader van het Europlus Pact is pragmatische belastingcoördinatie als doelstelling opgenomen. Het gaat over het voeren van gestructureerde besprekingen over aangelegenheden van het belastingbeleid, met name om te zorgen voor uitwisseling van beste praktijken, vermindering van schadelijke praktijken en voorstellen ter bestrijding van fraude en belastingontduiking. In dat kader worden door de EU-lidstaten gezamenlijk vele activiteiten ondernomen, zowel op het terrein van regelgeving als van administratieve samenwerking. Pragmatische coördinatie van belastingbeleid zou volgens het kabinet dan ook moeten inhouden dat een zo groot mogelijke coherentie wordt betracht tussen bestaande activiteiten die in EU kader al plaatsvinden, en niet dat de EU op het terrein van directe belastingen meer bevoegdheden krijgt.

**Ad 2** Ook wordt **Code 10.2.a** met enige regelmatig gepoogd referenties op te nemen over wetgevingsvoorstellen voor wetgeving zoals de CCCTB, de FTT en herziening van de Richtlijn Energiebelastingen, maar ook over de wetgeving op het terrein van het voorkomen van belastingontwijking, zoals het uitbreiden van de werkingsfeer van de Spaartegoedenrichtlijn en informatie-uitwisseling met derde landen. Wat Nederland betreft is er vaak echter geen directe link met de crisis en deze voorstellen en zouden deze dus niet moeten worden meegenomen.

**Ad 3** In de Annual Growth Survey heeft ook de EC haar ideeën om de samenwerking tussen lidstaten op het terrein van belastingcoördinatie te versterken gepresenteerd. De EC komt hiermee mede naar aanleiding van de afspraken in het Europlus Pact. De EC besteedt in de Mededeling daarnaast veel aandacht aan de relatie tussen belastingen en de macro-economische gevolgen daarvan. Het kabinet deelt de onderliggende economische analyse. Het geeft een idee over wat de EC wil gaan doen tijdens het Europese Semester: namelijk het opnemen van aanbevelingen aan lidstaten op fiscaal terrein met als argument het versterken van het groeivermogen van de lidstaten. Die kunnen variëren van

algemene aanbevelingen (bijv. een 'tax shift' van direct naar Indirect) tot zeer concrete suggesties (bijv. hypothekrenteafstrek).

### **Verdragsbeleid**

#### **Advies**

Het agenderen van de Notitie Fiscaal Verdragsbeleid (NFV) biedt de gelegenheid om:

1. VNO/NCW te vragen om meer expliciete steun voor afronding van de behandeling in beide Kamers zodat we er voluit mee aan de slag kunnen;
2. aandacht te vragen voor één of twee belastingverdragen flankerende projecten in het kader van domestic resource mobilization in enkele "low income" ontwikkelingslanden (Bangladesh en/of Oeganda) waarin het bedrijfsleven een nuttige rol kan spelen.



#### 1. Inbreng en reactie VNO inzake de NFV

- VNO/NCW heeft niet als zodanig schriftelijke input geleverd in de consultatieronde eind 2009. Wel heeft de ABDUP een memo ingebracht (bijlage III). De bedrijven uit het ABDUP-overleg (Akzo, Shell, DSM, Unilever en Philips), tevens grote partijen binnen VNO/NCW, hebben zo gezamenlijk van de geboden gelegenheid gebruik gemaakt.
- De suggesties van de ABDUP betreffen aandachtspunten waarmee grotendeels al rekening werd gehouden in verdragsonderhandelingen en waren een nuttige steun in de rug bij het opstellen van de NFV.
- VNO/NCW vertegenwoordigers zijn aangeschoven bij de voorbeschouwing op 14/1/2011, in de personen van [redacted] (Unilever), [redacted] (Rabobank) en [redacted] (Shell).
- VNO/NCW heeft positief gereageerd op de uiteindelijk in februari van dit jaar gepubliceerde NFV 2011.

#### 2. Mogelijke rol van VNO/NCW in verdere traject NFV

- Het debat in het parlement over NFV wordt sinds de zomer beheerst en vertraagd door vragen en moties, vaak ook over niet-in-de-NFV-centraal staande onderwerpen (van onder andere SP en GL).
- Dit zien we bijvoorbeeld terug in de discussie over substance-eisen waarbij mijn inzet is dat Nederland Ik vooral moet willen richten op reële activiteiten en concernactiviteiten die toegevoegde waarde opleveren.
- Ik wil op dit punt een goed nader onderzoek laten doen door een onafhankelijk instituut om vast te stellen wat de effecten van de huidige substance-eisen zijn en wat de gedragseffecten zijn bij aanpassing van die eisen.
- Ik wil verder meer inzicht krijgen in de spin off effecten van de doelvenootschappen en, separaat in beeld gebracht, in de opbrengsten (direct, indirect, werkgelegenheid) van greenfield investeerders.
- De uitkomsten daarvan zullen uiteraard nog op zich laten wachten en ik wil liever niet dat de NFV in de tussentijd blijft bungelen.
- Een steviger geluid vanuit ondernemend Nederland over de wenselijkheid van snelle afronding van de discussie over de NFV zou welkom zijn!
- Dat zou een impuls kunnen zijn om de behandeling in beide Kamers op korte termijn af te ronden en dan kunnen we met de NFV 2011 als uitgangspunt echt aan de slag in nieuwe verdragsonderhandelingen!
- Ik zie VNO/NCW daarbij als zeer belangrijke gesprekspartner op het gebied van belastingverdragen en hoop ook in de toekomst bruikbare informatie ten behoeve van verdragsonderhandelingen te blijven ontvangen.

## 5. BOSAL

### NIET OM UIT TE DELEN

#### 1. VNO-variant

- Gericht op onbedoeld gebruik overeenkomstig het advies van het Topteam hoofdkantoren.
- Met VNO besproken. Naar onze inschatting voor VNO aanvaardbaar; daardoor ook voldoende draagvlak in het kabinet.
- Gaat uit van de rekenregel. Primaire toerekening van deelnemingen aan het EV: aftrek kan alleen worden beperkt als het bedrag aan deelnemingen groter is dan het EV.
- Voor de gevallen waarin deze rekenregel tot een aftrekbeperking leidt, wordt de maatregel gericht op onbedoeld gebruik. Wel renteaftrek bij externe overnames, ook bij onvoldoende EV. Geen renteaftrek bij interne verhangingen en double dips. Drempel van 1 miljoen.
- De maximale opbrengst is € 150 miljoen.
- Nog onduidelijk of de thincapregeling (10d) kan worden afgeschaft.
- Onzeker of er voldoende draagvlak in de kamer is.

#### 2. Double dip variant

- Gericht op dubbele aftrek (double dip) van deelnemingsrente.
- Gaat net als de VNO-variant uit van de rekenregel waarna de maatregel wordt gericht op onbedoeld gebruik. Maar voor zover de deelnemingen zijn gefinancierd met double dips geen renteaftrek, ook bij meer EV dan deelnemingen. Drempel van 1 miljoen.
- Eerste indicatie van de opbrengst € 550 tot 650 miljoen.
- Nog niet besproken met VNO. Intern nog niet doordacht en nog niet verder uitgewerkt.

#### 3. Robuuste variant

- Gericht op de mismatch (rente aftrekbaar, opbrengsten uit deelnemingen vrijgesteld).
- Gaat ook uit van de rekenregel, maar met aantal versoepelingen zoals saldering van renteopbrengsten en -baten en een hogere drempel.
- Daarnaast kunnen 10b, 10d (thincap) en 15ad (overnameholding) worden afgeschaft.
- Eerste indicatie van de opbrengst € 450 miljoen.
- Solide en simpel maar twijfelachtig of dit aanvaardbaar is voor het bedrijfsleven.
- Alleen intern in heel grote lijnen besproken maar niet verder uitgewerkt. Daarom waarschijnlijk nog (knel)punten.

#### Voorstel

- Ook bij nadere bestudering blijft dit voor ons een gecompliceerd en moeilijk uitvoerbaar voorstel. Door ontwikkelingseffecten tendeert de opbrengst volgens onze inschattingen naar 0.

#### Terugsluis

- Tariefverlaging met 1% kost nu € 433 miljoen, maar die kosten lopen op bij grondslagverbreding. Andere mogelijkheid is verlenging van de MKB schijf in de Vpb (eerste 200.000 is nu belast tegen 20%).

**Artikel 10.2.a**

Verder kunnen we binnen de EU coalitiemogelijkheden onderzoeken bij de landen die een box hebben c.q. gaan introduceren (VK, FRA, PORT, HON, BEL, LUX, SPA (ook Navarra en Baskenland), CYP, MALT en IT).

**Code 11**

Maar ook landen zonder patentbox, maar die wel het belang van brede innovatie onderschrijven, zoals Zweden, kunnen aangezocht worden.

Uiterlijk begin januari zullen deze landen benaderd worden, sommige rechtstreeks, anders via de vertegenwoordigingen in Brussel. Afhankelijk van het verloop van deze contacten kunt u de coalitievorming kracht bij zetten in uw contacten met uw buitenlandse collega's.

**Samenwerking met stakeholders**

Vanzelfsprekend is het belangrijk dat het bedrijfsleven zich ook zelf in Parijs en Brussel hard maakt voor de punten die voor hen van belang zijn. Hierover is goed contact met VNO. Vlak voor de Ecofin-Raad op 9 december heeft VNO-NCW zijn buitenlandse counterparts benaderd over het punt van de S&O-verklaring. Ook spreekt VNO begin januari met haar Duitse collega's om het belang van een brede patentbox ook in Duitsland verder te onderstrepen. Op 28 januari heeft u overleg met Hans de Boer en Niek-Jan van Kesteren van VNO-NCW. Daarvoor vindt al op 14 januari op ambtelijk niveau overleg plaats met VNO-NCW over (met name) de Innovatiebox. Van VNO-NCW zal gevraagd worden op korte termijn input te leveren op de technische informatie over S&O-innovaties die Financiën kan gebruiken in de onderhandelingen in OESO-verband.

Tevens heeft u in uw gesprek met het NOB op 21 januari, gelegenheid om met de adviespraktijk over de Innovatiebox van gedachte te wisselen.

Tot slot is nauw contact tussen Financiën en het bedrijfsleven verder van belang met het oog op de technische uitwerking van de *modified nexus-approach*. Ambtelijk zal contact worden gehouden met het bedrijfsleven en zijn adviseurs om zo snel mogelijk technische punten te identificeren en oplossingen te vinden die ook zo snel mogelijk binnen de OESO ingebracht kunnen worden. Tot nu toe blijkt in het OESO-project: wie schrijft die blijft, en de eerste klap is een daalder waard.

17



Ministerie van Financiën

TER BEOORDELING (SVP UW REACTIE VOOR VRIJDAG 27 JUNI)

Aan

de Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale Politiek

Inlichtingen

Datum

24 juni 2014

Notitienummer  
AFP/2014/581

Rubriek

Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

Van  
d' directeur-Algemene Fiscale Politiek

Kopie aan  
MIN, 2<sup>e</sup> PA, DGBEL

Bijlagen  
1

# notitie

MR 4 juli: 2 pager fiscaal vestigingsklimaat

Paraf  
de Staatssecretaris

SG

de  
de  
Fis

17v 24/

AFEP

Communicatie

PDS

OK

OK

## Aanleiding

Het verzoek van de MR van 17 april<sup>1</sup> om mede namens minister Kamp een '2 pager' te presenteren over het (fiscaal) vestigingsklimaat.

## Beslispunten

- Overeenkomstig het eerdere verzoek van u en minister Kamp wordt door Communicatie gewerkt aan een communicatiestrategie voor de promotie van het vestigingsklimaat. De ontwikkeling hiervan vergt enige tijd. Gaat u ermee akkoord dat (een concept van) deze communicatiestrategie nog niet als bijlage aan de two-pager wordt gevoegd?

## Kern

Bijgaand treft u een versie welke is aangepast conform uw wensen:

- (1) meer kwantitatieve Indicatoren
- (2) ingekort tot maximaal 3 pagina's

## Toelichting

Het stuk is primair ter informatie aan en discussie in de MR. Wij adviseren u aan de hand van het stuk de discussie te initiëren en opmerkingen te vragen. Een gezamenlijke conclusie zou kunnen zijn dat het (fiscaal) vestigingsklimaat de blijvende aandacht verdient van het kabinet. De definitieve communicatiestrategie volgt via de afdeling COM.

<sup>1</sup> 'Is de staatssecretaris van Financiën gevraagd om in overleg met de minister van Economische Zaken een two-pager over het vestigingsklimaat voor te bereiden voor een volgende MR.'

### Toelichting

1. Nadere inleiding (voor de minister).
2. Gewenste conclusie MR.
3. Actualiteit n.a.v. 'onderzoek ING mogelijke verplaatsing onderdelen hoofdkantoor'
4. Mogelijke kritiekpunten van de minister van BHOS.
5. Technische aanpassing passage nav. de actualiteit omtrent BEPS.

#### Ad 1: Nadere inleiding

De relevantie van het (fiscaal) vestigingsklimaat is verankerd in regeerakkoord Rutte 2. Nederland heeft als doelstelling om per 2020 te behoren tot top 5 meest concurrerende economieën.

Het dossier vestigingsklimaat wordt soms verward met het dossier inzake multilaterale (OECD/G20) belastingontwijking van multinationals. Het zijn echter 2 separate vraagstukken met raakvlakken en een deel overlap.

Wat ons betreft is er geen reden voor acute zorg. De conditie van het Nederlandse vestigingsklimaat - zo blijkt uit in allerhande onderzoeken en 'rankings' - is bovengemiddeld goed t.o.v. de OECD- en EU-benchmark.

De StasFIN en de MinEZ hebben geconstateerd dat Nederland aan kracht kan winnen met een pro-actieve en meer autonome communicatiestrategie. Om het Nederlandse vestigingsklimaat te promoten en om een tegenwicht te bieden aan beschuldigingen over de rol van Nederland bij belastingontwijking, zou meer en betere promotie voor het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat gemaakt kunnen worden + verkondiging dat de regels streng worden gehandhaafd. Deze communicatiestrategie is in ontwikkeling.

#### Ad 2: Gewenste conclusie MR

Wij adviseren u te sturen naar een kabinetsbrede conclusie dat:

- (1) het (fiscale) vestigingsklimaat van blijvende en substantiële relevantie is voor Nederland en de werkgelegenheid in Nederland en
- (2) de fiscaliteit vaak van evident belang is bij internationale investeringsbeslissingen van multinationals,
- (3) daarbij zal ook rekening gehouden moeten worden met de uitkomsten van het OECD/G20 BEPS-project.

#### Ad 3: Actualiteit n.a.v. 'onderzoek ING mogelijke verplaatsing onderdelen hoofdkantoor.

De MR zal mogelijk aanhaken op de recente berichtgeving<sup>3</sup> over een interne studie die ING zou uitvoeren naar de opties voor de (partiële) verhuizing van het hoofdkantoor van ING naar Londen e/o Frankfurt. Voegens het FD zou hierbij gedacht worden aan de onderdelen financiering, risicomanagement en enkele zakenbankonderdelen. Een overweging die hierbij een rol zou spelen is het Nederlandse toezichtsbeleid op een aantal punten strenger is dan de Europese afspraken (beloningsbeleid, leverage ratio's, geschiktheidsseisen aan de RvC).

Relevant is dat in het FD-artikel ook andere overwegingen staan genoemd die voor ING aanleiding zouden kunnen zijn tot verplaatsing van onderdelen van het hoofdkantoor, zoals meer fysieke aanwezigheid in een belangrijke groeiemarkt (Duitsland) en fysieke aanwezigheid bij de nieuwe toezichthouder (ECB, Frankfurt). Overigens ontket ING de mogelijke verplaatsing van het hoofdkantoor. Letterlijk stelt het artikel: *ING ontket desgevraagd bezig te zijn met een studie naar het verplaatsen van onderdelen van het hoofdkantoor. Wij*

<sup>3</sup> Cf. Global Competitive Index, World Economic Forum  
<sup>4</sup> Financieel Dagblad dd. 30 jun!

*'hebben ook geen enkele intentie het hoofdkantoor te verplaatsen', zegt een woordvoerder.*" Op het ministerie heeft ING dit onderwerp ook niet aangekaart.

**Ad 4: Mogelijke kritiekpunten BHOS**

Concepten van de two-pager zijn onderhands aan ambtelijk BHOS voorgelegd. BHOS (zeker ook minister Ploumen zelf) is betrokken bij de BEPS-discussie, omdat dikwijls ontwikkelingslanden worden genoemd als 'slachtoffer' van BEPS. Daarnaast hebben uw ambtsvoorganger en minister Ploumen op 30 augustus 2013 een gezamenlijke brief naar de Kamer gestuurd met maatregelen n.a.v. het SEO-rapport naar bijzondere financiële instellingen.

Ambtelijk BHOS heeft uitgebreid op de concept-two-pager gereageerd. Daarom zijn het proces en de inhoud van de two-pager op 1 juli met ambtelijk BHOS besproken. Daarbij is duidelijk gemaakt dat de MR zelf om de two-pager heeft verzocht en dat de discussie in de MR erkennend van aard is.

De minister van BHOS zal mogelijk aandacht vragen voor het belang van het BEPS-project en voor de positie van OS landen. Zij zal daarbij mogelijk opmerken dat BHOS van mening is dat maatregelen ten gunste van multinationals ongepast zijn, omdat het nu juist multinationals zijn die in de belangstelling staan vanwege hun belastingplanning.

U kunt dat bevestigen en herhalen dat het BEPS-project daaraan wat wil doen en dat dit nog loopt. U kunt daarbij benadrukken dat ook de minister van BHOS toch niet zal ontkennen dat er aan de BEPS discussie ook een keerzijde zit en dat een goed (fiscaal) vestigingsklimaat belangrijk is voor economie en werkgelegenheid.

**Ad 5: Technische aanpassing passage nav de actualiteit omtrent BEPS.**

Nav de recente ontwikkelingen in de OESO omtrent BEPS is een passage over de planning aangepast:

Oude passage:

"De eerste uitkomsten worden binnenkort verwacht. Een aantal uitkomsten is voorlopig, omdat zij samenhangen met actiepunten die in het komende jaar worden uitgewerkt. Het hele pakket aanbevelingen wordt in september 2015 verwacht."

Nieuwe passage:

"De OESO had voor een aantal actiepunten september 2014 als richtdatum voor resultaat gesteld. In de vergadering van het Committee on Fiscal Affairs (niveau DG's) is gebleken dat nog niet over al deze actiepunten consensus is gevonden. De OESO zal waarschijnlijk proberen rond de G20 in het najaar (20-21 september tijdens bijeenkomst ministers van Financiën G20) alsnog enkele resultaten te presenteren. Een aantal uitkomsten zal ook dan voorlopig zijn, omdat zij samenhangen met actiepunten die in het komende jaar worden uitgewerkt. Het hele pakket aanbevelingen wordt in september 2015 verwacht."

**Ter Informatie 2: Implementatie anti-mismatchregel Moeder-dochterrichtlijn (MDR)**

**Toelichting**

- De anti-mismatchregel in de MDR is gericht tegen hybride instrumenten. Op grond van de anti-mismatchregel moet de moeder de vergoeding over een vermogensverstrekking aan haar dochter in de belastingheffing betrekken voor zover die vergoeding bij de dochter aftrekbaar is. Dit betekent dat de deelnemingsvrijstelling moet worden uitgesloten voor dergelijke vergoedingen. Die vergoedingen vallen dan in de belastbare winst.
- De MDR ziet alleen op dividenden en niet op vervreemdingsvoordelen. De deelnemingsvrijstelling geldt zowel voor inkomende dividenden als voor vervreemdingsvoordelen.
- Aangezien het onderscheid tussen dividenden en vervreemdingsvoordelen arbitrair is en de anti-mismatchbepaling anders eenvoudig te omzeilen zou zijn, is het voornemen om de deelnemingsvrijstelling uit te sluiten voor vervreemdingsvoordelen op een hybride instrument waarover de vergoeding bij de betaler aftrekbaar is. Dit is in een eerdere notitie aan u voorgelegd.
- De voorgenomen implementatielawgeling is kort besproken met VNO, NOB, AmCham en mevrouw Neppérus. VNO leek vooral geïnteresseerd in de budgettaire aspecten. De NOB en AmCham uitten bezwaren tegen het uitsluiten van de deelnemingsvrijstelling voor de vermogenstinsten op een hybride lening.
- Deze bezwaren kwamen er op neer dat: 1) de MDR hier niet toe verplicht dus dat er geen sprake is van misbruik en 2) de vervreemding van ook niet fiscaal gedreven hybride leningen wordt bemoeilijkt.
- Er zijn constructies denkbaar (bezwaar 1) waarbij dividendinkomen wordt omgekat in een vervreemdingswinst. Ook de OESO onderkent in het laatste concept van het hybriderapport dat vervreemding tot een mismatch kan leiden.
- Ten aanzien van het tweede bezwaar wordt opgemerkt dat de meeste hybride leningen fiscaal gedreven zijn. Als de hybride lening niet fiscaal gedreven – dat wil zeggen als er geen aftrek is in het andere land – kan deze nog steeds onder de deelnemingsvrijstelling vallen.
- Indien de vervreemding van een hybride lening onbelast zou blijven, zou de budgettaire raming met een opbrengst van € 10 miljoen moeten worden heroverwogen in die zin dat de budgettaire opbrengst dan neerwaarts moet worden bijgesteld.
- Vooralsnog vormen de opvattingen van NOB en AmCham naar onze mening geen aanleiding om het eerdere standpunt ten aanzien van vervreemdingswinsten te verlaten.
- In een eerder stadium is de voorgenomen maatregel besproken met Mw. Neppérus. De eerder aan u voorgelegde wereldwijde toepassing van de anti-mismatchregel ontmoette bij haar weinig bezwaar. De belastingheffing bij vervreemding van een hybride instrument is niet besproken. Mw. Neppérus heeft gevraagd of niet-EU landen ook anti-mismatchregels kennen. Ten aanzien van de anti-misbruikregel heeft Mw. Neppérus gevraagd of niet-EU landen ook anti-misbruikbepalingen op uitgaande dividenden hebben. Deze vragen zijn per e-mail beantwoord. Daarop is vooralsnog geen reactie ontvangen.

{ verke  
buiten  
het verzoek?

22

DB/624  
da 2114

18/10/2011

Ministerie van Financiën

**TER INFORMATIE**  
**Aan**  
staatssecretaris

Retour van Minister/Stas

d.d. 21/9

Reeds cc aan:

**Directie Directe Belastingen**  
**Inlichtingen**

@minfin.nl

Datum  
 9 september 2011

Notitienummer  
 DB/2011/308

Rubriek  
 Vennootschapsbelasting;  
 algemeen

Auteur

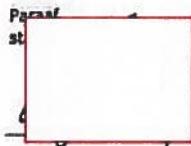
Van  
 DB

Kopie voor  
 Minister, 2x PA, comm, AFP,  
 IFZ, Fiscaliteit, SG, (plv.)  
 DGFZ

Bijlagen

# notitie

VNO en overnameholding



[redacted] van VNO meldde dat VNO onder druk wordt gezet om in te zetten op verdere versoepeling van de overnameholdingmaatregel. De druk komt in ieder geval uit de hoek van de participatiemaatschappijen. Het gaat om 2 punten.

1. Doordat de deelnemingen worden geëlimineerd bij de gezond vermogenescape, wordt een incentive ingebouwd om de hoofdkantoorfunctie van een door een buitenlands bedrijf overgenomen NL onderneming af te bouwen door de (buitenlandse) deelnemingen van die overgenomen onderneming elders in het concern van de overnemer onder te brengen. Vanuit Fin is aangegeven dat hierbij twee zaken een rol spelen.
  - a. Het niet elimineren van de deelnemingen maakt de escape zo ruimhartig dat de werking van de overnameholdingbepaling te zwak wordt. Net als bij de huidige thincapregeling kan dan door deelnemingen te storten worden voldaan aan de EV/VV-verhouding van 1:2.
  - b. Als de deelnemingen worden verhangen, blijft de overnameschuld in beginsel achter. Die zal ook deels moeten worden weggepoetst om aan de gezond vermogenescape te voldoen. Dit betekent dat het niet zonder meer zonneklaar is dat de deelnemingen zullen worden verhangen.
2. De gezond vermogenescape (EV/VV-verhouding van 1:2) benadert weliswaar de commerciële grens die banken hanteren bij hun kredietverlening, maar is niet de gangbare fiscale vermogensverhouding. Hierdoor blijft de druk om derdenleningen buiten het bereik van de bepaling te laten of om de verhouding flink verder te versoepelen (1:4 of 1:3). Vanuit Fin is aangegeven dat we het goodwillt al ruimhartig hebben gerepareerd en dat het verschil tussen fiscaal en commercieel verder waarschijnlijk vooral het gevolg is van de keuze van belastingplichtige om fiscaal meer af te schrijven c.q. lager te waarderen, waardoor minder belasting hoeft te worden betaald.

Verder is aangegeven dat Fin het als een steun in de rug voelde dat het een forfait betreft dat kennelijk ook door marktpartijen als commercieel reëel wordt gezien.

Ook is aangegeven dat een forfait uiteraard nooit op alle gevallen past. Als dat wel het geval zou zijn, zou er ook geen opbrengst zijn. Ook als derdenleningen buiten het bereik worden gelaten, wordt de opbrengst hoogst onzeker.

Kortom verdere versoepeling ligt vanuit Fin gezien dus niet voor de hand.

Tot slot aangegeven dat deze 'kritiek' Fin een beetje verbaasde omdat de maatregel al flink is versoepeld.  bevestigde dat dat hogelijk wordt gewaardeerd en dat hij zich nu moet beraden hoe VNO met deze druk om zal gaan. Na Prinsjesdag komen ze met een reactie op onder meer de overnameholding.

24



Ministerie van Financiën

**TER ADVISERING**Aan  
de Staatssecretaris

valt buiten verzoek

Rapport van Minister/Stas

d.d. 4/4

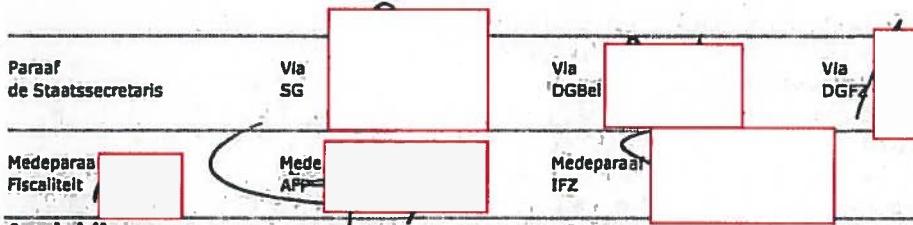
Reeds cc aan:

Directie Directe Belastingen  
Inlichtingen

@minfin.nl

Datum  
3 april 2011Notitienummer  
DB/2012/148Rubriek  
Vennootschapsbelasting;  
algemeen

Auteur

Van  
de directeur DBKopie aan  
Minister  
2xPA  
V&CBijlagen  
Priority points AmCham**notitie****BESPREKING AMCHAM WOENSDAG 4 APRIL OM 9:00****Aanleiding**

Uw besprekking met enkele vertegenwoordigers van het AmCham Tax Committee (American Chamber of Commerce) op 4 april 2012 van 9:00u tot 9:50u.

**Besprekking**

De delegatie van de AmCham bestaat uit **Code 10.2.E en G**

**Code 10.2.E en 10.2.G**

ambtelijke zijde zullen bij dit gesprek aanwezig zijn.

**Onderwerp van gesprek****Deelnemingsrente**

1. De stand van zaken. De beperking van deelnemingsrente is één van de maatregelen die mogelijk ter tafel liggen in het Catshuis.
2. Vormgeving maatregel. Als er dan toch een Bosalmaatregel moet komen, heeft AmCham de voorkeur voor een specifieke reparatie zoals geadviseerd door de voorzitter van het Topteam hoofdkantoren. De uitwerking van de topteamvariant hebben wij niet met AmCham gedeeld. Wij sluiten echter niet uit dat deze bij AmCham via VNO wel bekend is.

De (overige) fiscale priority points zijn grotendeels dezelfde als vorig jaar, nl.:

**Stabiliteit, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud.**

AmCham ondersteunt de afschaffing van enkele kleine belastingen en de fiscale faciliteiten voor onderzoek en ontwikkeling.

**Vereenvoudiging van de renteaftrekbeperkingen.**

U hebt de kamer eerder toegezegd bij invoering van een Bosalmaatregel alle renteaftrekbeperkingen tegen het licht te houden.

ma. 30/1

15:30uur

Heldring van minister/Stas

d.d. 31/1

Vleugels CC aan:

Directie Directe Belastingen  
Inlichtingen

@minfin.nl

Datum  
27 januari 2012Notitienummer  
DB/2012/31Rubriek  
Vennootschapsbelasting;  
algemeen

Auteur

Van  
de directeur DB  
Kopie aan  
Minister  
2xPA  
V&CBijlagen  
Concepttekst brief TK AO FA

25

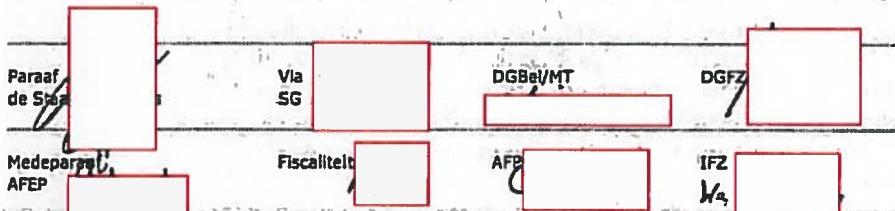


Ministerie van Financiën

TER BESPREKING  
MAANDAG 30 JANUARI 15:30  
Aan  
de Staatssecretaris

# notitie

Bosalvarianten



## Aanleiding

Voor 1 februari is er een (ambtelijk) overleg gepland met de fiscale woordvoerders van de gedoopte coalitie over de Bosalreparatie. Graag bespreken wij met u de in dit overleg uit te dragen lijn. Ter voorbereiding op dit overleg wordt u in deze notitie geïnformeerd over drie varianten, het voorstel van [redacted], wat er komt kijken bij het wetsvoorstel en het tijdpad.

Voorts wil de Tweede Kamer ter voorbereiding op het algemeen overleg over de Fiscale agenda graag schriftelijk worden geïnformeerd over (onder andere) de stand van zaken van de Bosalreparatie. Graag wisselen wij met u van gedachten over de inhoud van deze brief.

## Drie varianten

Op dit moment zijn er drie basisvarianten waarover gesproken wordt. Kortweg ziet het plaatje er zo uit.

	Geschatte opbrengst	Mogelijkheden afschaffing overige rentebepalingen
1. VNO-variant	€ 150 miljoen	mogelijk 10b en 10d
2. Double-dipvariant	€ 500 - € 600 miljoen	mogelijk 10b en 10d
3. Robuuste variant	€ 400 - € 450 miljoen <sup>1</sup>	10d en mogelijk 10b en 15ad

### 1. De VNO-variant.

- Dit voorstel is gericht op onbedoeld gebruik overeenkomstig het advies van het Topteam hoofdkantoren.
- Wij hebben dit voorstel met VNO besproken. Naar onze inschatting zou het voor VNO aanvaardbaar zijn. Van ambtelijk ELI hebben wij (nogmaals) begrepen dat alleen een dergelijke gerichte aanpak voor de MELI aanvaardbaar is.

<sup>1</sup> De opbrengst hangt meer dan bij de andere varianten af van de vormgeving.

- In dit voorstel wordt uitgegaan van een rekenregel als gevolg waarvan de aftrek alleen kan worden beperkt als het bedrag aan deelnemingen groter is dan het EV.
- Voor de gevallen waarin de rekenregel tot een aftrekbeperking zou kunnen leiden, wordt de maatregel verder gericht op onbedoeld gebruik. Dat houdt in dat renteaftrek altijd is toegestaan bij externe overnames, ook als er onvoldoende EV is. Bij interne verhangingen en externe overnames die gepaard gaan met een dubbele renteaftrek (double dip) mag de rente niet worden afgetrokken (als er onvoldoende EV is). Er geldt een drempel van € 1 miljoen waaronder de rente altijd aftrekbaar is.
- Aan afschaffing van 10b zitten politiek bezwaren (gedragscodegroep). Zie verderop in deze notitie.
- De geraamde maximale opbrengst is € 150 miljoen.
- Het is nog niet duidelijk of de VNO-variant stevig genoeg is om de thincapregeling (10d) af te schaffen. Met andere woorden: vallen er niet te veel gaten bij afschaffing van de thincapregeling? De Belastingdienst doet hier momenteel onderzoek naar.
- Afhankelijk van de (on)mogelijkheden van het aanpakken van de renteaftrek bij onzakelijke leningen die de HR-arresten van 25 november jl. mogelijk bieden, zou artikel 15ad (overnameholding) wellicht ook kunnen worden afgeschaft. Over de betekenis van deze arresten wordt (ook in de literatuur) nog volop gediscussieerd. Politiek gezien lijkt afschaffing van 15ad niet opportuun zo kort na invoering ervan, zeker bij een budgettaal gezien magere variant.
- Het is onzeker of er voldoende draagvlak in de kamer is voor deze variant.

## 2. Double-dipvariant

- De double-dipvariant lijkt op de VNO-variant maar gaat veel verder.
- Het uitgangspunt is ook hier de rekenregel. Echter, voor zover de deelnemingen zijn gefinancierd met een double dip, mag de rente niet worden afgetrokken, ook als er voldoende EV is. Er geldt een drempel van € 1 miljoen waaronder de rente altijd aftrekbaar is.
- De geschatte opbrengst is € 500 tot € 600 miljoen. Bij de raming is rekening gehouden met een weglekeffect als gevolg van planningsmogelijkheden.
- Ook bij deze variant is het nog niet duidelijk of de maatregel stevig genoeg is om de thincapregeling (10d) af te schaffen.
- Voor 10b geldt hetzelfde als bij de VNO-variant.
- Voor artikel 15ad geldt hetzelfde als bij de VNO-variant, hoewel de budgettaire opbrengst groter is.
- Wij hebben deze variant intern nog niet verder uitgewerkt en ook nog niet besproken met VNO. Gezien de geschatte opbrengst en de gebreken weerstand van VNO tegen het aanpakken van double dips bij eerdere besprekingen verwachten wij dat VNO hier tegen zal zijn.

## 3. Robuuste variant

- De robuuste variant is gericht tegen de mismatch dat deelnemingsrente aftrekbaar is terwijl de voordelen uit deelnemingen zijn vrijgesteld onder de deelnemingsvrijstelling.
- Ook deze variant gaat uit van de rekenregel, maar met een aantal generieke versoepelingen zoals saldering van de renteopbrengsten en -baten en een hogere drempel. Voorts kan gedacht worden aan het uitsluiten van kleine belangen (bijvoorbeeld kleiner dan 25%) van de rekenregel, hoewel dit de mismatch buiten schot laat en u hebt gezegd hier weinig voor te voelen.
- De budgettaire gevolgen van deze versoepelingen zien er als volgt uit.

	Budgettaal effect (€ miln)
Invoering rekenregel (100 min overlap met 15ad)	800
Effect saldomethode	-100
Uitzondering kleine pakketten (<25%)	-55
Verhoging drempel tot 2 min	-200
Saldo vóór afschaffing andere regelingen	445
Afschaffing 15ad	-55
Afschaffing 10d	- PM
Saldo	max 390 - PM

- Naar schatting 31% van de netto opbrengst vóór verhoging van de drempel vervalt bij een verhoging tot € 2 miljoen en 13% bij een verhoging tot € 1,5 miljoen.
- Voor 10b geldt hetzelfde als bij de VNO-variant.
- Artikel 10d kan bij deze variant waarschijnlijk worden afgeschaft. De politieke opportunitéit daargelaten, kan 15ad wellicht ook worden afgeschaft gezien de samenloop met de renteaftrekbeperking in de robuuste variant en de mogelijkheden naar aanleiding van de HR-arresten van 25 november jl. over onzakelijke leningen.
- De robuuste variant is intern alleen nog in grote lijnen besproken maar is nog niet verder uitgewerkt. Waarschijnlijk zullen er zich nog (knel)punten voordoen.
- Het voordeel van deze variant is dat deze solide en simpel is en tot een echte vereenvoudiging kan leiden. Echter, wij denken dat VNO en dan ook ELI de robuuste variant zal blokkeren zolang de eerste variant nog op tafel ligt. Timing kan bij deze Variant van groot belang zijn: de kans dat deze variant door het kabinet komt, schatten wij hoger in als de besluitvorming deel uitmaakt van de besluitvorming over het aanvullende pakket bezuinigingsmaatregelen.

#### Voorstel [redacted]

- Het tweede, aangepaste voorstel van [redacted] en nu ook [redacted] is zo mogelijk nog ingewikkelder dan hun eerste voorstel zowel wat betreft de vormgeving als de uitvoering.
- Wij zien in het aangepaste voorstel zoveel mogelijkheden om de aftrekbeperking te vermijden dat wij inschatten dat de opbrengst zal tenderen naar nul.
- Hun voorstel is hierdoor geen reëel alternatief; het heeft ook geen zin om het aan te passen. Wij zullen deze boodschap binnenkort aan hen overbrengen.

*en CVD  
variant?*

#### Bosalreparatie en renteaftrekbeperkingen

- In het wetsvoorstel en de toelichting moeten drie onderwerpen aan de orde komen: de Bosalreparatie zelf, de heroverweging van de bestaande renteaftrekbeperkingen en de fiscale behandeling van EV en VV in de Vpb.
- Bij de renteaftrekbeperkingen gaat het om de artikelen 10a, 10b, 10d (thin cap) en 15ad (overnameholding).
- U hebt gezegd artikel 10b af te willen schaffen en dit te willen melden in de gedragscodegroep. Artikel 10b verhindert de renteaftrek bij renteloze leningen met een lange looptijd. Hoewel er praktisch gezien niet veel bezwaar lijkt te bestaan tegen afschaffing van 10b, zal dit Nederland in de Gedragscodegroep in een lastige positie brengen. Nederland zal meteen op het matje worden geroepen om de afschaffing weer ongedaan te maken.

Artikel 10b is ingevoerd (als een zogenoemde *roll back* maatregel) om een einde te maken aan een als schadelijk aangemerkte praktijk. 10b is ook expliciet genoemd in het rapport aan de ECOFIN waar de *roll back* maatregelen van de lidstaten zijn goedgekeurd. Afschaffing van artikel 10b zou de *roll back* teniet doen.

- Het afschaffen van artikel 10b zou ook om een andere reden moeilijk liggen in de Gedragscodegroep. 10b is gericht op leningen die karaktereigenschappen hebben van eigen vermogen (hybride karakter). In de Gedragscodegroep wordt gesproken over hoe mismatches die kunnen ontstaan bij hybride leningen moeten worden tegengaan. Voorgesteld is om niet langer een vrijstelling te geven op de renteopbrengsten als er in de andere lidstaat al een renteaftrek is geweest. Nederland heeft de positie ingenomen alleen akkoord te gaan als het voorstel wordt neergelegd in een richtlijn en niet via een soft law afspraak in de gedragscodegroep. Afschaffing van artikel 10b is niet in lijn met deze oplossing, immers dan zou weer renteaftrek mogelijk zijn op hybride leningen. Het gebruik van mismatches zou hierdoor dan weer worden gestimuleerd.
- Als 10d zou worden afgeschaft, heeft dat een budgettaire derving tot gevolg. Die derving bestaat vermoedelijk niet alleen uit het bedrag aan belastinginkomsten vanwege niet-aftrekbare rente op basis van de aangiften. De derving kan hoger uitvallen omdat afschaffing van 10d de mogelijkheid zou kunnen openen om meer vreemd vermogen aan te trekken. Die derving lijkt in ieder geval niet te kunnen komen van de Nederlandse multinationals, want die hebben de groepsescape en evenmin van de buitenlandse multinationals voor zover die reeds deelnemingen onder hun Nederlandse tussenhouder hebben gehangen om zodoende de renteaftrekruijte op te pompen. Voor de omvang van de derving is verder van belang of de belastingplichtigen met niet-aftrekbare 10d rente überhaupt wel belastbare winst hebben. Naar het budgettaire belang van 10d wordt momenteel onderzoek gedaan.
- Het antwoord op de vraag welke renteaftrekbeperkingen kunnen worden geschrapt, hangt af van de vormgeving van de Bosalreparatie en omgekeerd kan de vormgeving van de Bosalreparatie afhangen van de vraag welke renteaftrekbeperkingen u – voor zover mogelijk – zou willen schrappen.
- De analyse over de renteaftrekbeperkingen moet voor het grootste deel nog worden gemaakt. Daarbij moet ook worden gekeken naar de (on)mogelijkheden van het aanpakken van de renteaftrek bij onzakelijke leningen na aanleiding van de HR-arresten van 25 november jl. De HR heeft onder meer beslist dat een hoge rente op onzakelijke leningen kan worden gecorrigeerd.
- Een verhandeling over rente in de Vpb vergt een interne discussie met de Belastingdienst, en later waarschijnlijk afstemming met VNO, NOB en ELI.

#### Tijdpad

- U hebt gezegd voor het zomerreces een wetsvoorstel in te willen dienen. Dan zou de kamer nog voor de zomer aan de behandeling kunnen beginnen. Het wetsvoorstel zou dan uiterlijk begin juni moeten zijn ingediend opdat de kamer nog voor het reces het verslag kan vaststellen.
- Dit betekent dat het wetsvoorstel begin april moet zijn aangeleverd bij de ambtelijke vierhoek. Dan moet er uiterlijk half februari duidelijkheid zijn over de vormgeving.
- Immers, de Bosalreparatie moet nog worden afgerond (bij de VNO-variant of de rekenregel) of worden opgesteld als er een andere variant uitkomt.

- Gelet op de relatief geringe opbrengst is terugsluis via het algemene Vpb-tarief weinig aansprekend.
- U zou er daarom voor kunnen kiezen om de MKB-schijf te verlengen.
- Met de opbrengst zou de MKB-schijf in de Vpb stapsgewijs, via een wat merkwaardig uitzien oploop, kunnen worden verlengd van € 200.000 via 204.000 in 2013 en 250.000 in 2014 tot uiteindelijk € 293.000 in 2066.

*↳ date ilke dae — ? niet van dit nieuw werk*

#### Toelichting

##### Deelnemingsrente

- Met behulp van de rekenregel wordt deze specifieke Bosalreparatie zo eenvoudig mogelijk vormgegeven.
- De basis van de maatregel is de rekenregel als gevolg waarvan de aftrek alleen kan worden beperkt als het bedrag aan deelnemingen groter is dan het EV.
- Omwille van de eenvoud wordt voor de rekenregel uitgegaan van de kostprijs van de deelnemingen en worden verrekenbare verliezen niet opgeteld bij het EV (dit betreft aanscherpingen t.o.v. de eerder met VNO besproken tekst).
- Er geldt een drempel van € 1 miljoen waaronder de rente altijd aftrekbaar is.
- *V*arin de rekenregel tot een aftrekbeperking zou kunnen leiden, wordt de maatregel verder gericht op onbedoeld gebruik. Dat houdt in dat renteaftrek altijd is toegestaan bij externe overnames, ook als er onvoldoende EV is. Bij interne verhangingen en externe overnames die gepaard gaan met een dubbele renteaftrek (double dip) mag de rente niet worden afgetrokken (als er onvoldoende EV is).
- In een eerder concept was de aftrekbeperking ook van toepassing als de groep beschikt over overtollige liquiditeiten ("vrije cash") die niet redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor de ondernemingsactiviteiten van de groep. In dat geval zou het namelijk niet nodig zijn om een lening op te nemen om de acquisitie te doen. Deze bepaling is echter niet goed uitvoerbaar. Bovendien lijkt de budgettaire opbrengst van deze bepaling verwaarloosbaar. VNO heeft zich tot slot ook uitgesproken tegen deze bepaling.
- Het (beter uitvoerbare) alternatief, dat nog niet aan VNO is voorgelegd, zou zijn om de aftrekbeperking ook van toepassing te laten zijn voor zover de groep beschikt over een zogenoemde "overnamekas". Dit gaat echter erg ver en zal op zware weerstand stuiten van VNO. Deze variant is niet geraamd.
- **Code 11**

- Voor VNO is eerbiedigende werking van groot belang. VNO wil dat alle deelnemingen die vóór 1 januari 2013 zijn verworven, als uitbreidingsinvesteringen meetellen en dus niet worden geraakt door de Bosalreparatie.
- Bij een zo vergaande eerbiedigende werking zou de budgettaire opbrengst de eerste paar jaar zeer gering zijn. Zie de bijgevoegde tabel.
- Niettemin zou het niet goed uitvoerbaar zijn (voor zowel bedrijven als belastingdienst) als van alle reeds verworven deelnemingen zou moeten worden vastgesteld of zij destijds verband hielden met een uitbreiding van de operationele activiteiten.
- Een praktische en redelijke oplossing zou dan zijn om de eerbiedigende werking te beperken tot deelnemingen die zijn verworven vóór 1 januari 2004, zijnde de datum van de wetswijziging naar aanleiding van het

maatregelen van de lidstaten zijn goedgekeurd. Afschaffing van artikel 10b zou de roll back teniet doen.

Code 11

#### *Artikel 10d (thincapregeling)*

- De thincapregeling (artikel 10d) is ingevoerd als een gedeeltelijke reparatie van de budgettaire gevolgen van het Bosalarrest.
- De regeling houdt in dat groepsrente niet aftrekbaar is als een vennootschap bovenmatig met vreemd vermogen wordt gefinancierd. Er is teveel vreemd vermogen als de verhouding VV:EV groter is dan 3:1, tenzij deze verhouding in het concern ook groter is dan 3:1. In dat geval is de concernratio het maximum (de zogenaamde groepsescape).
- In de praktijk blijkt dat ook het MKB door de thincapregeling wordt geraakt hetgeen niet was bedoeld bij de invoering. Budgettaar gezien valt dat wel mee (zo'n € 5 miljoen) hoewel van de ondernemingen met een effect op de Vpb-grondslag ca. 40% MKB-ondernemingen zijn (ca. 1200 ondernemingen).
- Afschaffing van artikel 10d heeft een vermindering van de administratieve lasten en uitvoeringskosten belastingdienst tot gevolg. Bij de toelichting het wetsvoorstel zullen wij de administratieve lasten en uitvoeringskosten van het hele pakket nog kwantificeren.
- Als artikel 10d in zijn geheel wordt afgeschaft, kunnen belastingplichtigen zich in beginsel makkelijker bovenmatig met vreemd vermogen financieren.
- De onderliggende cijfers uit het aangiftenbestand geven echter geen aanwijzing om aan te moeten nemen dat belastingplichtigen momenteel massaal de door artikel 10d maximaal gestelde ruimte voor vreemd vermogen volledig benutten. De preventieve werking van artikel 10d wordt daarom beperkt ingeschat.
- Afschaffing van artikel 10d heeft een budgettaire derving van € 30 mln tot gevolg. Deze derving bestaat enerzijds uit het bedrag aan belastinginkomsten als gevolg van niet-aftrekbare rente op basis van de aangiften. Daarnaast is rekening gehouden met het feit dat afschaffing van artikel 10d de mogelijkheid kan openen om meer vreemd vermogen aan te trekken.
- Op basis van het bovenstaande geven wij u in overweging om in het kader van de Bosalreparatie artikel 10d te schrappen.
- Bij Invoering artikel 10d in 2004 werd een opbrengst geraamd van € 200 mln. De werkelijke opbrengst lijkt € 30 miljoen te bedragen. Als u 10d afschaft terwijl daar een Bosalmaatregel tegenover staat met een lagere opbrengst dan destijds geraamd voor 10d, zou u er impliciet in berusten dat de destijds geraamde opbrengst nooit is behaald. Mogelijk komt dit punt tijdens de parlementaire behandeling naar voren.

/ eins

#### *Artikel 15ad*

- Afhankelijk van de (on)mogelijkheden van het aanpakken van de renteaftrek bij onzakelijke leningen die de HR-arresten van 25 november jl. kunnen bieden, zou artikel 15ad (overnameholding) wellicht ook kunnen worden

afgeschaft. Voorts is er enige budgettaire overlap tussen de overnameholdingbepaling en een robuuste Bosalreparatie.

- Over de betekenis van deze arresten wordt (ook in de literatuur) nog volop gediscussieerd. Politiek gezien lijkt afschaffing van 15ad niet opportuun zo kort na invoering ervan, zeker bij de onderhavige specifieke variant.

**Jurisprudentie onzakelijke lening**

- De arresten van de HR van 25 november bieden wellicht de mogelijkheid om een onzakelijke hoge en dus excessieve rente aan te pakken indien sprake is van een onzakelijke lening.
- De armslag die de Belastingdienst hiermee krijgt, hangt af van twee vragen:
  - 1) Wanneer is sprake van een onzakelijke lening?
  - 2) Wat zou de rente dienen te zijn?
- Momenteel analyseert de Belastingdienst deze arresten. Als deze analyse is afgerond kan worden bezien of er aanleiding is om tot wetgeving over te gaan dan wel wetgeving te schrappen.
- De betreffende jurisprudentie zal binnenkort door de Hoge Raad mogelijk worden verduidelijkt. Er is nog een zaak hierover aanhangig bij de Hoge Raad.

/ Jaane  
Savarese

29



16/4

alles

14/4 9:30

23-4-2015  
Aanvraagnummer:

## TER INFORMATIE TEN BEHOEVE VAN GESPREK 14 APRIL 9:30

Aan  
de Staatssecretaris  
→  
→  
→

Code 11

## Directie Directe Belastingen

Inlichtingen  
dhr. mr. [REDACTED]  
[REDACTED]@minfin.nl

Datum  
13 april 2015

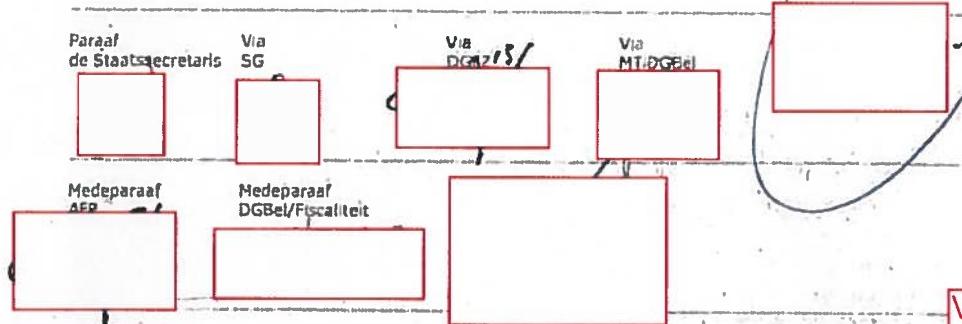
Notitienummer  
DB/2015/122 t

Rubriek  
Vennootschapsbelasting;  
vrijstellingen

Auteur  
dhr. mr. [REDACTED]  
Van  
→  
[REDACTED]  
de directeur Directe Belastingen  
Kopie aan  
Minister, COMM, 2x PA

## notitie

gesprek met Hans de Boer (VNO-NCW) over de  
Innovatiebox



Valt niet onder het verzoek

## Aanleiding

U heeft aanstaande dinsdag 14 april om 9:30 een gesprek met Hans de Boer van VNO-NCW. Het gesprek zal gaan over de ontwikkelingen met betrekking tot de innovatiebox in het BEPS-project van de OESO. U heeft gevraagd om een beknopt overzicht van de stand van zaken. Dat treft u hieronder aan.  
U wordt bij dit gesprek in ieder geval ondersteund door [REDACTED]

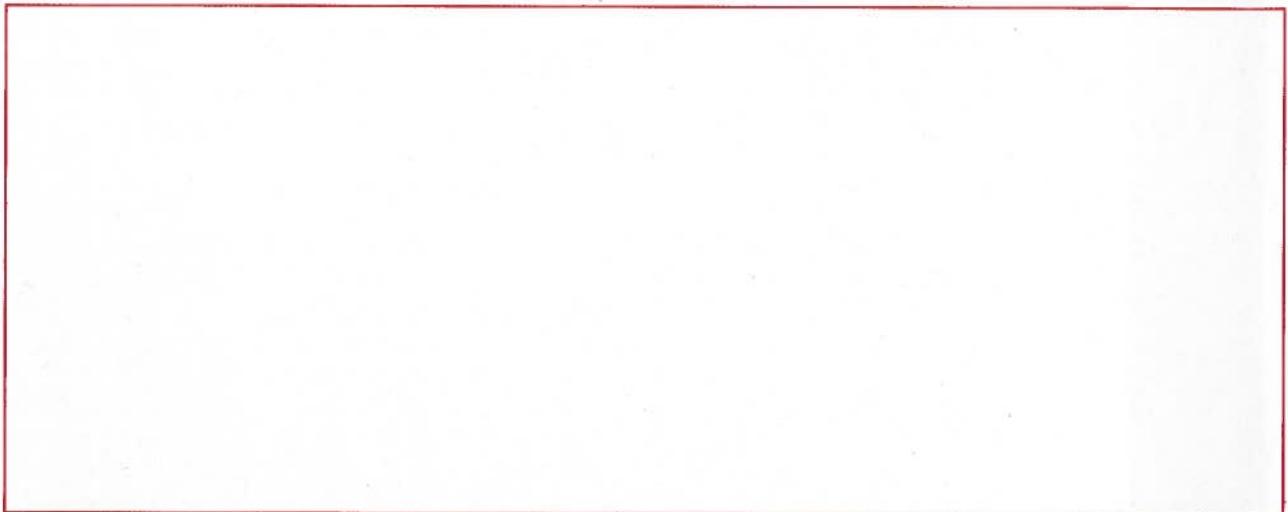
## Kern

In OESO-verband wordt gewerkt aan een compromis met betrekking tot Innovatieboxen. Het is moeilijk in te schatten wat de precieze inhoud van dat compromis zal zijn, omdat het OESO-secretariaat nog zoekt naar een werkbaar compromis waar alle lidstaten mee kunnen instemmen. Zo is het nog niet duidelijk in hoeverre de S&O-verklaring als toegangsticket voor de innovatiebox moet verdwijnen. Recent ontwikkelingen stemmen enigszins hoopvol. Als toegangsticket zijn software en kwekersrechten, naast patenten, waarschijnlijk acceptabel voor andere landen. Daarnaast is er mogelijk ruimte voor het opnemen van een uitzondering voor het MKB op het patentvereiste. [Op basis van het rapport kunnen S&O-activa via 'de achterdeur' ook in de innovatiebox vallen, in gevallen waar ook patenten aanwezig zijn voor gerelateerde activa.]

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

De reactie van VNO op deze ontwikkelingen is van belang. VNO zal er mogelijk op aandringen om niet in te stemmen met een compromis dat een beperking voor de toegankelijkheid van de innovatiebox betekent. VNO gebruikt daarvoor het argument dat een dergelijk compromis een inbreuk vormt op de Nederlandse soevereiniteit, wanneer de innovatiebox beperkt wordt voor gevallen waar geen sprake is van belastingontwijking. Afstand nemen op dit punt brengt echter een groot afbreukrisico met zich voor het imago van NL.

alleen  
uitzondering  
MKB!



**Conclusie: stand van zaken reikwijdte en bespreken met VNO**

Zoals hierboven geschatst<sup>1</sup> is het mogelijk dat de S&O-verklaring voor alle belastingplichtigen toegang blijft bieden voor de Innovatiebox. Of dat daadwerkelijk ook de eindconclusie wordt, blijft echter erg onzeker.

Los daarvan is het waarschijnlijk dat toegang voor software en kwekersrechten behouden blijft. Het is ook goed mogelijk dat toegang voor het MKB met een bijzondere regeling zeker wordt gesteld. Als daarnaast S&O-activa via 'de achterdeur' in de Innovatiebox mogen vallen (mits er een patent aan bijv. de productgroep is toe te rekenen) zal de toegang tot de Innovatiebox mogelijk voor het overgrote deel van de grote ondernemingen die nu gebruik maken van de Innovatiebox behouden blijven. Het is van belang te weten in hoeverre de genoemde ontwikkelingen voor VNO een oplossing bieden.

**Uitwisseling van Innovatieboxrulings**

Daarnaast is binnen de OESO (FHTP) al eerder aan de orde gekomen dat informatie over innovatieboxrulings (deze worden niet door het APA ATR team gemaakt, maar door innovatieboxspecialisten) moeten worden uitgewisseld op korte termijn. Het is nog niet duidelijk in hoeverre dit ook ziet op de Innovatieboxafspraken die worden gemaakt met het MKB. U kunt bij VNO-NCW aften hoe wordt gedacht over uitwisseling van deze rulings.

**Standpunt VNO-NCW**

VNO-NCW heeft ons laten weten dat VNO sterk hecht aan brede toegankelijkheid van de Innovatiebox en dus niet enkel voor het MKB. Uit een inventarisatie die VNO heeft verricht van de gevolgen van het vervallen van de S&O-verklaring als toegangsticket voor het grotere bedrijfsleven, blijkt dat de gevolgen sterk verschillen per bedrijf, maar voor veel bedrijven groot kunnen zijn. VNO blijft daarom een sterk pleitbezorger van een brede toegankelijkheid van de Innovatiebox.

Een belangrijk argument dat VNO daarvoor hanteert is dat het BEPS-project is gericht op het bestrijden van belastingontwijking. Voor de Innovatiebox betekent

<sup>1</sup> Een soepele toepassing van het patentcriterium betekent overigens niet dat de reikwijdte van de Nederlandse Innovatiebox breder zou worden. Binnen de grenzen die in OESO-verband worden afgesproken kunnen wij de reikwijdte van de Innovatiebox in stand laten, zodat geen budgettaire derving optreedt.

dat dat de substancecriteria worden aangescherpt. Het verzuarde substance-criterium (de *nexus approach*) garandeert reeds dat innovatieboxen niet gebruikt worden voor schadelijke belastingconcurrentie. Het verkrappen van de toegankelijkheid van de innovatiebox geeft relatie niet het bestrijden van belastingontwijking, omdat voor het bestrijden van belastingontwijking niet relevant is of een regime gericht is op speur- en ontwikkelingswerk dat leidt tot een patent of ook op S&O-werk dat niet leidt tot een patent. VNO heeft daarom gesteld dat de OESO haart mandaat (*het bestrijden van belastingontwijking*) te buiten gaat door de reikwijdte van innovatieboxen te beperken en daarmee de Nederlandse soevereiniteit aantast.

#### Appreciatie

De argumentatie van VNO is begrijpelijk en in lijn met wat Nederland en verschillende andere landen hebben ingebracht in OESO-verband. De realiteit is echter dat wordt gesproken over de reikwijdte van innovatieboxen. De uitkomst van dit overleg is een compromis waar Nederland al dan niet mee inzaagt stemmen. Uiteindelijk is het een (politiek) keuze van het Nederlandse kabinet of het toegeeft aan de gevoelde 'peer pressure' van andere OESO-lidstaten. Daarbij zal het ongetwijfeld politiek zwaar wegen dat niet instemmen met het compromis waarschijnlijk tot imago-schade voor NL leidt. Het is de vraag of die imago-schade opweegt tegen het behoud van de huidige innovatiebox.

*cons*

*peis oonlyke  
beleidsopvatting*

#### Alternatieven

U heeft eerder interesse getoond voor alternatieven voor de innovatiebox. Om het vestigingsklimaat aantrekkelijk te houden kan daarbij in algemene zin gedacht worden aan het verlagen van het Vpb-tarief. Een mogelijkheid die meer aansluit bij het bevorderen van innovatie is het verhogen van de budgetten voor de andere fiscale instrumenten om innovatie te bevorderen (WBSO en RDA). Deze instrumenten zijn volgens het CPB effectiever om innovatie te bevorderen. Daarbij moet wel aangetekend worden dat de drie instrumenten (WBSO, RDA en innovatiebox) complementair aan elkaar zijn voor wat betreft het bevorderen van innovatie. Daarbij hebben deze instrumenten niet hetzelfde positieve effect op het vestigingsklimaat hebben als de innovatiebox, omdat de innovatiebox een belangrijk instrument is om hoogwaardige buitenlandse investeringen aan te trekken en te behouden.

U kunt bij Hans de Boer pellen hoe VNO over de genoemde alternatieven denkt.

*dagene opb*

*dagelijks  
in WBSO*

*dat  
van 20  
j.o  
zeed*

Onze inschatting is verder dat wanneer de innovatiebox wordt afgeschaft, activiteiten die nu (sterk) profiteren van de innovatiebox Nederland mogelijk zullen verlaten. Daarbij kunnen ze gebruik maken van het verlaagde tarief van de innovatiebox voor de exitheffing. Ook de onzekerheid die op dit moment mogelijk bestaat bij het bedrijfsleven over de toekomst van de innovatiebox kan ertoe leiden dat bedrijven een andere vestigingsplaats kiezen. Als de onzekerheid over de toekomst van de innovatiebox voort blijft bestaan, bestaat een reëel risico dat bedrijven al op korte termijn hun immateriële activa en daarmee samenhangende activiteiten zullen overbrengen naar een buitenlandse vennootschap. Als deze activa en de daarmee samenhangende activiteiten Nederland verlaten gaat dat gepaard met een verlies van de gerelateerde belastinginkomsten en werkgelegenheid.

30

200,20



Ministerie van Financiën

S.01 I 28-30

buitens

Verzoch

11/5

TER BESLISSING  
Aan  
de Staatssecretaris

alles

→ eerst leek de oeso het  
minder belangrijk voor de toegang  
tot verminderingen

→ nu lijkt het  
ander breda  
• Hoe zit het dan?

# notitie

conclusie BEPS over Innovatiebox en implementatie

Directie Directe Belastingen

Inlichtingen

Datum

1 mei 2015

Notitienummer

DB/2015/159 d

Rubriek

Vennootschapsbelasting; vrijstellingen

Auteur

Van

de directeur DB

de directeur IZV

Kopie aan  
Minister, COMM, 2x PA

Bijlagen

1. voorgeschiedenis
2. voorbereidingsnotitie  
gesprek Hans de Boer d.d. 13  
april 2015
3. artikel van de VU uit  
Nederlands Tijdschrift voor  
Fiscaal Recht, 'Zonder de  
Innovatiebox waren wij al lang  
uit Nederland vertrekken'.

Paraf

de Staatssecretaris

Via

SG

Via

DGFZ

Via

MT-DGBel

Medeparaaf  
AFP

Medeparaaf  
DGBel/Fiscaliteit

## Aanleiding

Action Item 5 van het BEPS-project in OESO-verband heeft betrekking op Innovatieboxen. Over de stand van zaken met betrekking tot de discussie over de Innovatiebox in OESO-verband bent u geïnformeerd door middel van een notitie d.d. 13 april 2015 (nr. DB/2015/122, zie bijlage). Inmiddels worden de contouren van de uitkomsten van action item 5 steeds duidelijker. In deze notitie wordt u geïnformeerd over de meest recente ontwikkelingen en de keuzes met betrekking tot de implementatie van de uitkomsten. In deze notitie leggen wij u een drietal beslispunten voor.

## Kern

- De meest waarschijnlijke uitkomst van het overleg in OESO-verband over de reikwijdte van de Innovatiebox is dat patenten, kwekersrechten en software in de Innovatiebox mogen vallen.
- Dit vereiste mag ruim worden uitgelegd, waardoor de meeste grote Innovatieve ondernemingen gebruik kunnen blijven maken van de Innovatiebox.
- Daarnaast gaat het secretariaat van het FHTP een MKB-uitzondering voorstellen. Het is niet zeker dat de andere landen hiermee instemmen.
- Het vervallen van de S&O-verklaring als toegangssticker tot de Innovatiebox voor het grotere bedrijfsleven heeft negatieve gevolgen voor het vestigingsklimaat.
- Niet instemmen met het voorstel lijkt politiek echter niet aantrekkelijk en heeft negatieve gevolgen voor de internationale positie van Nederland.
- Het lijkt goed om de Kamer en het bedrijfsleven op korte termijn te informeren over stand van zaken met betrekking tot action item 5 en de (mogelijke) gevolgen voor de Innovatiebox. Tevens geeft dat u de

- gelegenheid om te schetsen hoe en wanneer de implementatie zal geschieden. Dat zou bijvoorbeeld kunnen in de brief die eind mei naar de Kamer wordt gestuurd over internationale fiscale ontwikkelingen.
- Andere landen hebben hun internationale bedrijfsleven al meer zekerheid geboden over de toekomst van hun patentbox.
- Er zijn verder een aantal knelpunten rond de implementatie van het aanstaande akkoord die aandacht vragen.
- Dat betreft met name knelpunten rond het tijdpad van de implementatie en de samenloop daarvan met de evaluatie.
- Het ligt voor de hand om te implementeren per 1 januari 2016 als onderdeel van het Belastingplan 2016.
- In de tijd wordt dit wel heel erg krap, aangezien het eindrapport over action-item 5 pas in oktober wordt verwacht. Indien de politieke wens bestaat om pas na dat eindrapport met wetgeving te komen, kunnen de wijzigingen alleen als nota van wijziging op het Belastingplan 2016 worden ingediend. Gezien het karakter van de wijzigingen zou zo'n nota van wijziging eigenlijk voor advies langs de Raad van State moeten.
- Implementatie per 30 juni 2016 heeft als voordeel dat meer tijd beschikbaar is voor overleg met Kamer en bedrijfsleven en dat de evaluatie beschikbaar is ten tijde van de implementatie.

m BP! 17?

#### Toelichting

In deze toelichting wordt achtereenvolgens ingegaan op:

- de voorgeschiedenis van action item 5
- de stand van zaken van de discussie over de reikwijdte
- de verwachte uitkomst van die discussie
- de gevolgen van die uitkomst voor de Nederlandse Innovatiebox
- communicatie met de Kamer en het bedrijfsleven
- knelpunten en mogelijkheden met betrekking tot de implementatie
- de verhouding met het werk van de Code of Conduct-groep, en
- de uitvoerbaarheid

In deze notitie worden drie beslispunten aan u voorgelegd. Deze beslispunten treft u aan onder de kopjes 'Verwachte uitkomst: uitzondering voor het MKB', 'Communicatie met de Kamer en het bedrijfsleven' en 'Mogelijkheden voor implementatie'.

#### Voorgeschiedenis

Nederland heeft in de Ecofin al ingestemd met de *nexus approach* en daarmee geaccepteerd dat innovatieboxen aan aantrekkelijkheid verliezen. Wel heeft Nederland gelijktijdig met de acceptatie van de *nexus approach* aandacht gevraagd voor een zo breed mogelijke toegang tot de innovatiebox (bijvoorbeeld aan de hand van de Nederlandse S&O-verklaring). De Tweede Kamer steunt u hierin. Voor een uitgebreidere beschrijving van de voorgeschiedenis verwijst ik u korterehalve naar de bijlage.

**Stand van zaken van de discussie over de reikwijdte van innovatieboxen**  
U heeft ter voorbereiding op uw gesprek met Hans de Boer (VNO-NCW) van dinsdag 14 april een notitie ontvangen met de stand van zaken met betrekking tot de discussie omtrent de reikwijdte van innovatieboxen. Deze notitie treft u bijgevoegd aan. Sindsdien is meer duidelijk geworden over de richting waarin het proces beweegt. Hierna treft u een korte beschrijving aan wat naar onze

**Inschatting het meest waarschijnlijke compromis is en welke consequenties dat heeft voor de Nederlandse innovatiebox en het bedrijfsleven.**

**Belanghebbenden bij een brede reikwijdte**

Een bredere reikwijdte dan patenten is van belang voor de volgende categorieën belastingplichtigen:

- (MKB-)bedrijven die vanwege de kosten geen patent aanvragen;
- Bedrijven die producten maken die naar hun aard niet kwalificeren voor een patent (zoals software en kwekersrechten);
- Bedrijven die de box toepassen vanwege innoverende procestechnologie;
- Bedrijven die geen patent aanvragen in verband met de specifieke bedrijfsvoering, zoals:
  - Bedrijven die hun innovaties niet willen onthullen (bedrijfsgeheimen);
  - Sectoren die zo snel innoveren dat aanvraag van een patent te lang duurt;
- Bedrijven die ervoor kiezen hun innovaties niet te beschermen om doorontwikkeling te bevorderen (open innovatie en open source software).

Over toegankelijkheid van innovatieboxen voor auteursrechtelijk beschernde software en kwekersrechten lijkt in OESO-verband inmiddels consensus te bestaan.

**Het patentvereiste in het OESO-rapport**

In de huidige tekst van het rapport is bewust ruimte gelaten rond de toepassing van het patentvereiste. Het patentvereiste betekent niet dat slechts immateriële activa waarvoor een patent is verkregen in de innovatiebox mogen vallen, maar dat alle immateriële activa die voortvloeien uit bepaalde onderzoeksactiviteiten kwalificeren, mits voor tenminste één van de activa een patent is verkregen dat breder wordt toegepast (in verschillende producten). Dit betekent bijvoorbeeld dat wanneer op een bepaald onderdeel van een auto een patent is verkregen, alle immateriële activa die voortvloeien uit onderzoeksactiviteiten voor deze auto in de Innovatiebox mogen vallen, ook al is geen patent verkregen voor deze S&O-activiteiten. Deze S&O-activiteiten komen als het ware via 'de achterdeur' in de Innovatiebox.

Het is ons recent duidelijk geworden dat deze ruimte ligt besloten in het rapport. Het is daarom goed denkbaar dat andere landen daar ook niet van op de hoogte zijn. Het risico bestaat daarom dat later nog internationaal druk ontstaat op het benutten van deze ruimte. Anderzijds zijn wij in dat geval niet het enige land dat deze ruimte zou benutten, want [ ] doet dat in ieder geval ook.

**Verhouding OESO-kader en reikwijdte Nederlandse Innovatiebox**

De Nederlandse Innovatiebox kent ook het patent als toegangsticket. Dat vereiste wordt niet zo breed geïnterpreteerd als het patentvereiste in het OESO-rapport. Het is dus nu niet zo als op een bepaald onderdeel van een auto een patent wordt verkregen, alle immateriële activa die voortvloeien uit onderzoeksactiviteiten voor deze auto in de Nederlandse Innovatiebox vallen. De reikwijdte van het OESO-compromis is dus ruimer op dit punt. Dat betekent echter niet dat de Nederlandse Innovatiebox op die manier zou moeten worden uitgebreid. In OESO-verband wordt gewerkt aan grenzen waar nationale innovatieboxen binnen moeten blijven. Een brede uitleg van het patentvereiste in het OESO-rapport betekent niet dat het raadzaam is om het Nederlandse nationale patentvereiste ook zodanig op te rekken. Dat betekent immers dat oo!

winst die niet voortvloeit uit innovatieve activiteiten in de Innovatiebox kan vallen. Dat leidt tot willekeur in de toepassing van de Innovatiebox. Bovendien brengt dat risico's mee voor de beoordeling in de Code of Conduct-groep, waar mogelijk een nauwer verband wordt vereist tussen innovatieve activiteiten en de winst voor de Innovatiebox.

De brede uitleg van het patentvereiste in het OESO-rapport biedt echter wel meer ruimte om bestaand nationaal beleid ongewijzigd te laten, waardoor de S&O-verklaring als toegangsticket in voorkomende gevallen gehandhaafd kan worden.

#### **Verwachte uitkomst: uitzondering voor het MKB**

##### **Beslispunt 1**

Bent u voornemens in te stemmen met een eventueel compromis dat een oplossing bevat voor het MKB, maar geen bredere toegankelijkheid voor het grotere bedrijfsleven bevat ten opzichte van de huidige situatie?

Het secretariaat van het FHTP heeft als compromis voorgesteld om de reikwijdte uit te breiden naar IP assets die 'novel, non-obvious, and useful' zijn. Deze formulering omvat in ieder geval alle S&O-activa die op dit moment kwalificeren voor de Nederlandse Innovatiebox.

Het secretariaat verwacht echter dat een dergelijke ruime toegang voor alle belastingplichtigen voor veel landen niet acceptabel zal zijn. Daarom heeft het secretariaat als alternatief voorgesteld om deze brede toegankelijkheid alleen toe te staan voor ondernemingen die:

- minder dan €5 miljoen winst maken per jaar die kwalificeert voor de Innovatiebox; en
- het speur- en ontwikkelingswerk in het geheel niet uitbesteden binnen de groep.

*Internationaal*

Aan deze voorwaarden zal het grootste deel van het MKB naar verwachting voldoen. Ook een deel van het grootbedrijf voldoet aan deze beperkingen:

#### **Code 11**

##### **Gevolgen in het licht van de doelstelling van de Innovatiebox**

In hoeverre deze uitkomst voor Nederland acceptabel is, kan het best beoordeeld worden vanuit de doelstellingen van de Innovatiebox. De Innovatiebox heeft twee doelstellingen. De eerste doelstelling is dat de Innovatiebox gericht is op het bevorderen van innovatie en in die zin complementair aan de WBSO en de RDA. De WBSO en de RDA sluiten aan bij de uitgaven die een bedrijf doet aan speur- en ontwikkelingswerk. Op grond van de Innovatiebox zijn de voordelen die voortvloeien uit dat speur- en ontwikkelingswerk vervolgens lager belast (tegen 5%). Volgens het CPB is de Innovatiebox van deze drie instrumenten waarschijnlijk het minst effectief als het gaat om het bevorderen van innovatie.

De Innovatiebox is daarnaast gericht op het verbeteren van het Nederlandse vestigingsklimaat voor innovatieve ondernemingen.

#### **Code 11**

**Code 11*****Communicatie met de Kamer en het bedrijfsleven*****Beslispunt 2**

Stemt u ermee in om in de brief over de stand van zaken van internationale fiscale ontwikkelingen die eind mei naar de Kamer wordt gestuurd, een doorkijkje te geven op het proces van implementatie van de, naar de huidige stand van zaken in de OESO, te verwachten wijzigingen in de Innovatiebox?

De Belastingdienst ontvangt signalen uit het bedrijfsleven dat onzekerheid bestaat over de toekomst van de Innovatiebox. Onzekerheid over de Innovatiebox en het vestigingsklimaat kan de vestigingsplaatsbeslissing voor (nieuwe) activiteiten van bedrijven negatief beïnvloeden. Andere landen, zoals het VK, hebben al wel duidelijkheid gegeven over de toekomst van hun Innovatiebox en zijn met betrekking tot de toekomst van de Innovatiebox op dit moment aantrekkelijker dan Nederland. Het lijkt daarom wenselijk om zo transparant mogelijk te zijn over het voornemen van het kabinet met betrekking tot de Innovatiebox.

Een natuurlijk moment daarvoor zou het AO over fiscale ontwikkelingen zijn dat op 3 juni gepland is. De Kamer heeft gevraagd om een brief over de stand van zaken van de internationale fiscale ontwikkelingen. Op dat moment is waarschijnlijk veel duidelijk over de uitkomsten van het overleg in OESO-verband, maar zijn nog geen stukken openbaar gemaakt door de OESO. In de brief kan een doorkijkje worden gegeven op de mogelijke toekomst van de Innovatiebox en het implementatietaject. U kunt, mits u kunt instemmen met beslispunt 1, aangeven dat Nederland voornemens is de Innovatiebox aan te passen aan de uitkomsten van het overleg in OESO-verband en dat de Kamer daartoe later dit jaar wetgeving zal ontvangen.

***Implementatie - knelpunten***

In juli is naar alle waarschijnlijkheid voldoende duidelijk wat de uitkomst zal zijn van BEPS met betrekking tot de Innovatiebox. Vanaf dat moment kan gewerkt worden aan wetgeving. Wij zullen VNO betrekken bij de implementatie. Voor de implementatietermijn bestaan echter enkele knelpunten.

***Termijn in OESO-afspraken***

Onderdeel van de internationale afspraak naar aanleiding van het Brits-Duitse voorstel is ook dat het wetgevingsproces voor de implementatie van de nieuwe normen moet starten in 2015 en dat de veranderingen uiterlijk 30 juni 2016 moeten zijn geïmplementeerd. Dat betekent dat op immateriële activa die zijn gereedgekomen na 30 juni 2016 de *nexus approach* moet worden toegepast. Op immateriële activa die zijn gereedgekomen voor die datum, blijft de oude regelgeving nog vijf jaar van toepassing.

De deadline van 30 juni 2016 laat zich niet eenvoudig innpassen in het Nederlandse systeem. Het is namelijk voor zowel de Belastingdienst als het bedrijfsleven niet eenvoudig om de nexusbreuk te bepalen op basis van de kosten gemaakt in een deel van het boekjaar. Voor de uitvoerbaarheid is het daarom wenselijk om het de *nexus approach* slechts toe te passen op hele boekjaren.

Valt buiten reikwijdte verzoek.

Normaal gesproken zijn wijzigingen in de vennootschapsbelasting van toepassing op boekjaren die beginnen na 1 januari van enig jaar. Dat betekent dat een wijziging per 1 januari 2016 op belastingplichtigen wiens boekjaar van 1 december tot 1 december loopt, pas 1 december 2016 van toepassing wordt. Voor de implementatie van de *nexus approach* betekent dat, dat zelfs wanneer het wetsvoorstel op 1 januari 2016 van kracht wordt, de deadline van 30 juni 2016 voor een deel van de belastingplichtigen niet wordt gehaald.

#### *Wetgevingstraject en communicatie met de Kamer en het bedrijfsleven*

Indien de wetgeving op 1 januari 2016 in werking moet treden is het tijdpad voor het wetgevingsproces erg krap. Naar verwachting presenteert de OESO in oktober 2015 het rapport waar de landen mee hebben ingestemd. Op dat moment kan de wetgeving naar de Kamer worden gestuurd. Om implementatie per 1 januari 2016 mogelijk te maken, zou dat moeten gebeuren bij (nota van wijziging op) het Belastingplan 2016.

Dat betekent dat voor overleg met het bedrijfsleven weinig tijd is. Ook zal de Tweede Kamer de (naar verwachting complexe) wetgeving in korte tijd moeten behandelen, zonder van te voren bekend te zijn met de inhoud ervan. Om reden verdient het de voorkeur om de wetswijziging later te implementeren. Zoals hiervoor is aangegeven, is dat lastig vorm te geven met inachtneming de deadline voor implementatie.

Valt buiten reikwijdte verzoek.

Het lijkt wenselijk om vooraf met de Kamer en het bedrijfsleven te communiceren over de voorgenomen implementatie. Daarmee kan worden voorkomen dat de wetswijziging de Kamer en het bedrijfsleven verrast. Bovendien kan het geruststellend zijn voor het bedrijfsleven om tijdig te worden geïnformeerd over de toekomst van de innovatiebox. De Belastingdienst ontvangt signalen dat de onzekerheid die op dit moment bestaat over de Innovatiebox ertoe kan leiden dat bedrijven activiteiten naar het buitenland verplaatsen of Nederland niet als vestigingsplaats klezen.

#### *Evaluatie van de Innovatiebox*

Op dit moment wordt de Innovatiebox geëvalueerd. U heeft aan de Kamer gemeld dat de evaluatie naar verwachting in het laatste kwartaal aan de Kamer wordt verzonden. De verwachting is dat de evaluatie eind september gereed zal zijn. Er is dus enige speling in de deadline in verband met eventuele uitloop van de evaluatie en het opstellen van de kabinet/reactie. In het kader van de evaluatie wordt ook dossieronderzoek opgezet bij de Belastingdienst. De verwachting is dat dit onderzoek in juli wordt afgerond. De Kamer heeft meermaals om de evaluatie van de Innovatiebox gevraagd. Vanwege gebrek aan data moest deze echter worden uitgesteld tot dit jaar. Toen is toegezegd om eind 2014 alvast een overzicht te sturen van het gebruik van de Innovatiebox in de jaren 2010 t/m 2012. Dit is reeds begin januari naar de Kamer verzonden.

Bovenstaande kan tot een ongemakkelijke situatie leiden. Het wetsvoorstel met de wijzigingen in de Innovatiebox als gevolg van de ontwikkelingen binnen de OESO moeten in principe in oktober naar de Kamer worden gestuurd als die geïmplementeerd moet worden op 1 januari 2016. De evaluatie is dan nog niet openbaar en mogelijk ook nog niet afgerond. Dit kan tot de vraag leiden waarom de Innovatiebox wordt aangepast enkele maanden voor de evaluatie openbaar wordt.

### **Verhouding met werk Code of Conduct-groep van de EU**

Nadat de OESO haar werk heeft afgerond, zullen de EU-lidstaten hun patentboxen aan de uitkomsten van de OESO moeten aanpassen. Vervolgens zal de Code of Conduct-groep van de EU de aangepaste innovatieboxen in Europa toetsen aan de criteria van de Gedragscode op onder andere het substance criterium. Landen die de afspraken in OESO-verband niet correct of tijdig implementeren zullen waarschijnlijk veroordeeld worden door de Code of Conduct-groep. Deze landen zullen door middel van peer pressure gedwongen worden hun innovatieboxen alsnog aan te passen.

Valt buiten  
reikwijdte  
verzoek

### **Uitvoerbaarheid**

Het implementeren van deze wijzigingen in de innovatiebox heeft consequenties voor de uitvoering door de Belastingdienst. Alle vaststellingsovereenkomsten die zijn gesloten met betrekking tot de innovatiebox vervallen bij een relevante wetswijziging en zullen daarom opnieuw moeten worden gesloten. Er is op dit moment geen capaciteit beschikbaar om deze overeenkomsten tijdig aan te passen.

Mogelijk leidt de implementatie ook tot een aanpassing in de automatiserings-systemen. Op dit moment wordt onderzocht of een dergelijke aanpassing mogelijk is en per welke datum.

### **Tijdpad**

Het OESO-secretariaat van het FHTP stuurt op consensus in aanloop naar de bijeenkomst in mei. Vervolgens ziet het tijdpad er als volgt uit:

<b>Tijdpad van de implementatie van de wijzigingen in de innovatiebox</b>	
18 t/m 22 mei 2015	Bijeenkomst van het FHTP over <i>action item 5 – afronding van het werk aan het substancecriterium</i>
26 t/m 29 mei 2015	CFA Bureau Plus – overeenstemming over rapport
6 t/m 8 juli 2015	Rapport over <i>action item 5</i> wordt afgerond
Oktober 2015	Rapport wordt door de OESO openbaar gemaakt

68 23-1

31

29/1

TER BESPREKING 28 JANUARI 17:00U

Aan  
de Minister  
de Staatssecretaris

# notitie

## Fiscale behandeling EV/VV

Paraaf  
de MinisterParaaf  
de Staatssecretaris

Via  
de secretaris-generaal  
**Sprekshalte  
cc:**

Via  
MT Belastingdienst

Via  
de directeur  
Fiscale Zaken

133  
Via  
de directeur  
IZV

Medeparaaf  
de directeur Financiële markten

Medeparaaf  
Fiscalit

Medeparaaf  
De directeur  
Fiscale Zaken

Medeparaaf  
Directeur IZV

**Aanleiding**

Tijdens de besprekking op 4 december 2014 heeft u (minister en staatssecretaris) gevraagd om een paar, naar verwachting uitvoerbare, varianten uit te werken voor een gelijkere belasting van eigen en vreemd vermogen in de Vpb. Logische varianten zijn earnings stripping of een generieke renteaftrekbeperking. In deze notitie wordt ervan uitgegaan dat de opbrengst van deze aftrekbeperkingen wordt teruggesluisd door introductie van een vermogensaftrek, zonder bijstelling voor een negatief fiscaal eigen vermogen. Op die manier blijft de totale belastingdruk voor bedrijven (op macroniveau) gelijk.

In deze notitie wordt naast bovengenoemde varianten ook kort ingegaan op de een alternatief dat in OESO-verband in beeld is (groepsallocatie). Ten slotte wordt in deze notitie specifiek aandacht besteed aan de gevolgen van deze beleidsvarianten voor banken.

Daarbij wordt opgemerkt dat alleen is gekeken naar het anders belasteren van eigen en vreemd vermogen. Mede onder invloed van het internationale krachtenveld dat nu door BEPS gaat ontstaan, is het de vraag of het vanuit fiscaal vestigingsklimaatoptiek niet beter is om de extra opbrengst te gebruiken voor tariefverlaging om meer in lijn te komen met de tarieven van onze concurrenten, bijvoorbeeld het VK.

De notitie gaat ook in op de belasting van eigen en vreemd vermogen in de financieringsketen.

**Directie Directe Belastingen****Inlichtingen**

[redacted]  
 F. [redacted]  
 [redacted] @minfin.nl  
 [redacted]  
 [redacted] @minfin.nl

**Datum**

23 januari 2015

**Notitienummer**

DB 2015/28

**Auteur**

[redacted]

**Van**

de directeur Directe Belastingen,  
de p.v. directeur Algemene Financiële en Economische Politiek

25/1

**Kopie aan**

ZPA  
Projectgroep BEPS

De effecten van een groepsescape moeten nog worden onderzocht. Daarvan zal vooral het grote bedrijfsleven profiteren.

#### **Positie VNO-NCW**

- VNO-NCW heeft zich in het recente verleden ten principale uitgesproken tegen earnings stripping, omdat rente altijd aftrekbaar zou moeten zijn tenzij sprake is van een specifieke misbruiksituatie. Hieruit blijkt de voorkeur van VNO-NCW om vooral het grote, internationale bedrijfsleven te steunen. Nettemin zijn de eerste geluiden bij de OESO dat het internationale bedrijfsleven zich niet tegen earnings stripping verzet omdat het earnings stripping verkiest boven een groepsallocatie (zie hierna).

#### **BEPS**

- Het doel van BEPS is het tegengaan van belastingontwijking en niet zozeer een evenwichtiger belasting van eigen en vreemd vermogen. In het kader van BEPS is het onderscheid eigen vermogen – vreemd vermogen van derden – vreemd vermogen binnen de groep van belang. Immers, grondslaguitdaling gebeurt vooral door middel van groepsleningen.
- Echter, de verschillende uitgangspunten kunnen wel samenkomen: renteaftrek zorgt voor grondslaguitdaling en het beperken daarvan is daarom één van de 'action items' van BEPS. Een renteaftrekbeperking leidt op zichzelf al tot een evenwichtiger heffing. Als de opbrengst van een beperking wordt gebruikt voor een vermogensaftrek wordt het doel van een evenwichtiger heffing nog meer bereikt.
- Earnings stripping wordt als een 'best practice' genoemd in het BEPS-consultatiedocument over renteaftrek. De consultatie vindt momenteel plaats. Het rapport over renteaftrek zal in september gereed zijn.
- Indien in genoemd rapport als aanbeveling komt dat lidstaten de invoering van een earningsstrippingsregeling zouden moeten overwegen, kan dat tot gevolg hebben dat de te verwachten tegenstand van VNO-NCW aan overtuigingskracht zal verliezen.
- Volgens de OESO hebben de meeste grote, multinationale concerns een netto-renteratio van minder dan 10% van de EBITDA. De vraag is of earnings stripping hen zal raken; dat hangt af van de financiering van de individuele vennootschappen. Het is nu zo dat ondernemingen rentelasten laten neerslaan bij groepsmaatschappijen die veel inkomen genereren en relatief hoog belast worden.
- Het lijkt waarschijnlijk dat de OESO een lager percentage voor earnings stripping zal voorstellen dan 30% van de EBITDA.
- Earnings stripping wordt ook voorgesteld in de CCCTB, naast andere mogelijke renteaftrekbeperkingen.

#### **Generieke renteaftrekbeperking (Franse voorbeeld)**

- In Frankrijk is slechts 75% van de netto-rente aftrekbaar. Dit geldt zowel voor groepsleningen als voor leningen van derden.
- Omdat niet gekeken wordt naar de totale netto-rentelast, is deze maatregel niet gericht op het tegengaan van excessieve renteaftrek, maar draagt deze wel bij aan gelijkere belasting van vreemd en eigen vermogen.
- In Frankrijk is een drempel van € 3 miljoen van toepassing op groepsniveau. Bij overschrijding van de drempel geldt de aftrekbeperking voor alle rente.

bank	% balans aftrekbaar	% niet aftrekbaar o.b.v. huidig EV*	kosten in 'mln**	% aftrek EV	Baten***	Saldo
Rabo		Code 10.2.g				
ING						
ABN						
SNS						
Lanschot						
totaal						

\* 10% - Core tier 1 / balanstotaal

\*\* percentage niet aftrekbaar \* totaal vermogen \* vpb tarief

\*\*\* Eigen vermogen \* Percentage eigen vermogen aftrekbaar

- Het is wel de vraag hoe een dergelijke specifieke renteaftrekbeperking zich verhoudt met het gelijkheidsbeginsel en het in internationale verdragen vastgelegde recht op een gelijke behandeling van gelijke gevallen (EVRM en IVBPR). Een specifieke vermogensaftrek die alleen voor banken geldt, roept weer vragen of een dergelijke maatregel in overeenstemming is met het in het WVEU verankerde verbod op staatssteun. Deze vraag speelt overigens ook bij de aftrekbaarheid van hybride kapitaalinstrumenten van banken (AT 1).
- Indien een maatregel zo zou worden vormgegeven dat deze een generiek karakter heeft dan gelden deze bezwaren in mindere mate.
- OESO oppert voor banken een specifieke maatregel/groepsallocatie, maar de werking hiervan is ons niet geheel duidelijk, ook omdat de OESO dit niet heeft uitgewerkt.

#### Terugsluis

- De eenvoudigste manier om de opbrengst van een renteaftrekbeperking terug te sluiten is door een tariefverlaging. Een verlaging zou het NL tarief meer in lijn kunnen brengen met onze concurrenten.
- Om het aanhouden van meer eigen vermogen te bevorderen zou ook een vermogensaftrek kunnen worden ingevoerd. Dit werkt progressief, de eerste winst is onbelast, maar wordt belast als deze de drempel van de vermogensaftrek overschrijdt. Dit heeft als voordeel dat de belasting contracyclisch is. Als winsten laag zijn door economische tegenwind dan neemt de belastingdruk sterk af. Ook heeft dit als voordeel dat "overwinsten" die bijvoorbeeld voortkomen uit marktmacht tegen een hoger tarief worden belast dan bij een generieke tariefsverlaging.
- De eenvoudigste vormgeving is een vermogensaftrek zonder bijtelling.<sup>1</sup> Deelnemingen zouden op het eigen vermogen in mindering moeten worden gebracht.
- De lastenverlichting als gevolg van een vermogensaftrek komt voor 71% terecht bij het grootbedrijf, terwijl hun aandeel in de Vpb-opbrengst 65% is. Een terugsluis door middel van een vermogensaftrek is dus voor het grootbedrijf als geheel gunstiger dan een terugsluis door middel van

<sup>1</sup> Een bijtelling zou van toepassing kunnen zijn bij een negatief eigen vermogen.

tas 23-1  
29/1

27/1 Algemene

TER BESPREKING 28 JANUARI 17:00U

Aan  
de Minister  
de Staatssecretaris

28/1 9.00

Directe Directe Belastingen  
Inlichtingen

[redacted]  
[redacted]  
[redacted] @minfin.nl

20002-

Datum  
23 januari 2015

Notitienummer  
DB 2015/28

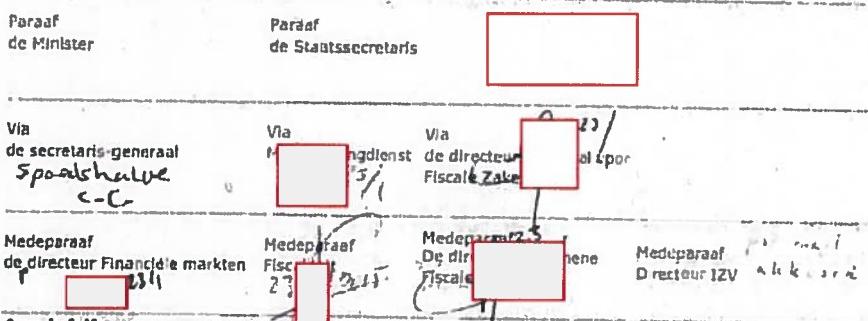
Auteur

Van  
de directeur Directe Directe Belastingen,  
do plv. directeur Algemene Financiële en Economische Politiek

Kopie aan  
2xPA  
Projectgroep BEPS

# notitie

## Fiscale behandeling EV/VV



### Aanleiding

Tijdens de besprekking op 4 december 2014 heeft u (minister en stas) gevraagd om een paar, naar verwachting uitvoerbare, varianten uit te werken voor een gelijkere belasting van eigen en vreemd vermogen in de Vpb. Logische varianten zijn earnings stripping of een generieke renteaftrekbeperking. In deze notitie wordt ervan uitgegaan dat de opbrengst van deze aftrekbeperkingen wordt teruggesluisd door introductie van een vermogensaftrek, zonder bijtelling voor een negatief fiscaal eigen vermogen. Op die manier blijft de totale belastingdruk voor bedrijven (op macrop niveau) gelijk.

In deze notitie wordt naast bovengenoemde varianten ook kort ingegaan op de een alternatief dat in OESO-verband in beeld is (groepsallocatie). Ten slotte wordt in deze notitie specifiek aandacht besteed aan de gevolgen van deze beleidsvarianten voor banken.

Daarbij wordt opgemerkt dat alleen is gekeken naar het anders belasten van eigen en vreemd vermogen. Mede onder invloed van het internationale krachtenveld dat nu door BEPS gaat ontstaan, is het de vraag of het vanuit fiscaal vestigingsklimaatoptiek niet beter is om de extra opbrengst te gebruiken voor tariefverlaging om meer in lijn te komen met de tarieven van onze concurrenten, bijvoorbeeld het VK.

De notitie gaat ook in op de belasting van eigen en vreemd vermogen in de financieringsketen.

- De effecten van een groepsescape moeten nog worden onderzocht. Daarvan zal vooral het grote bedrijfsleven profiteren.

#### *Positie VNO-NCW*

- VNO-NCW heeft zich in het recente verleden ten principale uitgesproken tegen earnings stripping, omdat rente altijd aftrekbaar zou moeten zijn tenzij sprake is van een specifieke misbruiksituatie. Hieruit blijkt de voorkeur van VNO-NCW om vooral het grote, internationale bedrijfsleven te steunen. Niettemin zijn de eerste geluiden bij de OESO dat het internationale bedrijfsleven zich niet tegen earnings stripping verzet omdat het earnings stripping verkiest boven een groepsallocatie (zie hierna).

**Code 11**

#### *BEPS*

- Het doel van BEPS is het tegengaan van belastingontwijking en niet zozeer een evenwichtiger belasting van eigen en vreemd vermogen. In het kader van BEPS is het onderscheid eigen vermogen – vreemd vermogen van derden – vreemd vermogen binnen de groep van belang. Immers, grondslagultholling gebeurt vooral door middel van groepsleningen.
- Echter, de verschillende uitgangspunten kunnen wel samenkomen: renteaftrek zorgt voor grondslagultholling en het beperken daarvan is daarom één van de 'action items' van BEPS. Een renteaftrekbeperking leidt op zichzelf al tot een evenwichtiger heffing. Als de opbrengst van een beperking wordt gebruikt voor een vermogensaftrek wordt het doel van een evenwichtiger heffing nog meer bereikt.
- Earnings stripping wordt als een 'best practice' genoemd in het BEPS-consultatiedocument over renteaftrek. De consultatie vindt momenteel plaats. Het rapport over renteaftrek zal in september gereed zijn.
- Indien in genoemd rapport als aanbeveling komt dat lidstaten de invoering van een earningsstrippingsregeling zouden moeten overwegen, kan dat tot gevolg hebben dat de te verwachten tegenstand van VNO-NCW aan overtuigingskracht zal verliezen. *Kan..!*
- Volgens de OESO hebben de meeste grote, multinationale concerns een netto-renteratio van minder dan 10% van de EBITDA. De vraag is of earnings stripping hen zal raken; dat hangt af van de financiering van de individuele vennootschappen. Het is nu zo dat ondernemingen rentelasten laten neerslaan bij groepsmaatschappijen die veel inkomen genereren en relatief hoog belast worden.
- Het lijkt waarschijnlijk dat de OESO een lager percentage voor earnings stripping zal voorstellen dan 30% van de EBITDA.
- Earnings stripping wordt ook voorgesteld in de CCCTB, naast andere mogelijke renteaftrekbeperkingen. *→ kan ook hier als uitjarend maatregel worden ingezet.*

#### Generieke renteaftrekbeperking (Franse voorbeeld)

- In Frankrijk is slechts 75% van de netto-rente aftrekbaar. Dit geldt zowel voor groepsleningen als voor leningen van derden.
- Omdat niet gekeken wordt naar de totale netto-rentelast, is deze maatregel niet gericht op het tegengaan van excessieve renteaftrek, maar draagt deze wel bij aan gelijkere belasting van vreemd en eigen vermogen.
- In Frankrijk is een drempel van € 3 miljoen van toepassing op groepsniveau. Bij overschrijding van de drempel geldt de aftrekbeperking voor alle rente.

bank	% balans aftrekbaar	% niet aftrekbaar o.b.v. huidig EV*	kosten in mln**	% aftrek EV	Baten***	Saldo
Rabo						
ING						
ABN						
SNS						
Lanschot						
totaal						

Code 10.2.g

\* 10% - Core tier 1 / balanstotaal

\*\* percentage niet aftrekbaar \* totaal vermogen \* vpb tarief

\*\*\* Eigen vermogen \* Percentage eigen vermogen aftrekbaar

- Het is wel de vraag hoe een dergelijke specifieke renteaftrekbeperking zich verhoudt met het gelijkheidsbeginsel en het in internationale verdragen vastgelegde recht op een gelijke behandeling van gelijke gevallen (EVRM en IVBPR). Een specifieke vermogensaftrek die alleen voor banken geldt, roept weer vragen of een dergelijke maatregel in overeenstemming is met het in het WVEU verankerde verbod op staatssteun. Deze vraag speelt overigens ook bij de aftrekbaarheid van hybride kapitaalinstrumenten van banken (AT 1).
- Indien een maatregel zo zou worden vormgegeven dat deze een generiek karakter heeft dan gelden deze bezwaren in mindere mate.
- OESO oppert voor banken een specifieke maatregel/groepsallocatie, maar de werking hiervan is ons niet geheel duidelijk, ook omdat de OESO dit niet heeft uitgewerkt.

### Terugsluis

- De eenvoudigste manier om de opbrengst van een renteaftrekbeperking terug te sluiten is door een tariefverlaging. Een verlaging zou het NL tarief meer in lijn kunnen brengen met onze concurrenten.
- Om het aanhouden van meer eigen vermogen te bevorderen zou ook een vermogensaftrek kunnen worden ingevoerd. Dit werkt progressief, de eerste winst is onbelast, maar wordt belast als deze de drempel van de vermogensaftrek overschrijdt. Dit heeft als voordeel dat de belasting contracyclisch is. Als winsten laag zijn door economische tegenwind dan neemt de belastingdruk sterk af. Ook heeft dit als voordeel dat "overwinsten" die bijvoorbeeld voortkomen uit marktmacht tegen een hoger tarief worden belast dan bij een generieke tariefsverlaging.
- De eenvoudigste vormgeving is een vermogensaftrek zonder bijtelling.<sup>1</sup> Deelnemingen zouden op het eigen vermogen in mindering moeten worden gebracht.
- De lastenverlichting als gevolg van een vermogensaftrek komt voor 71% terecht bij het grootbedrijf, terwijl hun aandeel in de Vpb-opbrengst 65% is. Een terugsluis door middel van een vermogensaftrek is dus voor het grootbedrijf als geheel gunstiger dan een terugsluis door middel van

<sup>1</sup> Een bijtelling zou van toepassing kunnen zijn bij een negatief eigen vermogen.

valt buiten  
verzoek

Ministerie van Financiën

32

12/2

9G 10.00



TER BESPREKING MAANDAG 9 FEBRUARI 14:00

Aan

de Staatssecretaris

WMAHE P052BMU ?

MOT ?

WATDKN ?

## notitie

Besprekking BEPS

Paraaf  
de Staatssecretaris

Via  
de secretaris-generaal

kopie

Via  
M2-DGBel

M2  
DGFZ

72

Medeparaaf  
Fiscaliteit

6/2

Med  
AFEP

AFEP

### Aanleiding

A.s. maandag om 14:00u Heeft u een besprekking met de Coördinatiegroep Internationale Belastingstrategie. Daarbij zullen ook [ ] (AFEP) en [ ] (BFB) aanwezig zijn.

### Besprekking

Ten opzichte van de notitie van IZV/2015/51 van 15 januari zijn er weinig nieuwe ontwikkelingen op het gebied van de 15 action items van de OESO. Van VNO of NOB hebben wij nog geen voorstellen ontvangen. Voor de besprekking stellen wij de volgende agenda voor:

1. Stand van zaken BEPS (zie de actions items op de volgende bladzijde).
2. Hoofdrichting (Waar gaat het in grote lijnen naartoe?)
3. Hoe moeten we daar op anticiperen?

### Code 11

Aan de hand van bijgevoegde matrix zouden we de mogelijke scenario's kunnen verkennen. Daarbij hebben we uw handgeschreven matrix als uitgangspunt genomen, deze aangevuld en op onderdelen gewijzigd op basis van de inzichten van de Belastingdienst. Over het geheel bezien denken wij dat er (nieuwe) ondergrenzen zullen worden gesteld aan belastingplanning.

Country-by-country reporting en het uitwisselen van rulings staan niet in de matrix. Die zouden we als 'verloren bastions' kunnen beschouwen. Op zich juichen wij transparantie toe, al moet Nederland zich er wel voor blijven inzetten dat dit in internationaal verband goed geregeld wordt. Wij merken wel op dat transparantie hybride structuren waarmee buitenlandse investeerders hun belasting in Nederland kunnen drukken, moeilijker kan maken.

dat is ook een  
verloren bastion!

Pagina 1 van 2

Structuur	Betang voor Nederland	Beeldvorming / Rol van Nederland	Kans dat dit verdwijnt
<b>Infokap/verkapt dividend</b>		<b>Code 11</b>	
<b>Principaalstructuren</b>			
<b>Financierings- en royaltyactiviteiten</b>			
<b>Hoofdhuis – v.l. winsttoerekening</b>			
<b>Herfactureringslichamen</b>			
<b>Schakelvennootschappen</b>			
<b>Buitenlandse belastingplicht</b>			
<b>Hybride leningen</b>			
<b>CV/BV, spaarpot op zee</b>			

- Systematische samenwerking tussen publieke en private partijen (onderwijsplan per topsector, vormen van netwerken van expertise)
- Digitale strategie voor ondersteuning kwalitatieve innovaties in het onderwijs

*U kunt vragen hoe wij kunnen zorgen dat deze aansluiting dynamisch blijft in het licht van snelle ontwikkelingen in het bedrijfsleven en als consequentie, potentiële noodzaak voor opgeleide professionals waar wellicht op dit moment niet veel vraag naar is.*

#### *Onderzoek en innovatie*

- Verder bevorderen van de toepasbaarheid van het fundamentele onderzoek. Om dit te realiseren is het volgende aanbevolen:
  - Een integrale samenhangende onderzoeks- en innovatieroadmap per topsector. Een belangrijk deel van het beleidsbrief budget zou hiernaar moeten gaan (750 mln – 1 mrd euro in 2015 van de 1,5mrd budget)
  - Stevige verankering van publiek-private samenwerking in het systeem (ultstekend onderzoek gecombineerd met snelle toepassing; continuïteit van topinstituten zodat bedrijven keuzes kunnen blijven maken voor de R&D strategie)
  - Universiteiten moeten ondernemender worden (technology transfer offices)
  - Mengeling van onderzoekers in bedrijven en onderzoeksinstellingen
  - VpB/inkomstenbelasting impuls voor R&D-exploitatie en investeringskosten.

*U kunt vragen hoeveel R&D door NLse bedrijven nu in NL plaatsvindt en wat de consequenties daarvan op de voorgestelde stappen zal zijn.*

#### *Ondernemerschap*

- Bevorderen van financiering voor innovatie en groei: steun voor MKB-Innovatiefonds voor overbrugging van valley of death
- Toegang tot internationale markten: steviger beleid ter ondersteuning van topsectoren in het buitenland door:
  - Strategische inzet van missies
  - Versterking van gerichte strategische acquisitie van buitenlandse topbedrijven
  - Marktkansen voor topsectoren leidend bij de selectie van ontwikkelingssamenwerkingslanden.

*U kunt aangeven dat we een voorstander zijn van meer en verschillende manieren om met name MKB bedrijven te financieren. Zeker het risicokapitaal verdient aandacht (ook gerelateerd aan R&D activiteiten).*

#### *Aanpak*

- Geconcentreerde aanpak met een relatief beperkte groep vertegenwoordigers uit het bedrijfsleven, kenniswereld en overheid zou zeer vruchtbare zijn.
- Betrokkenheid van regionale overheden en Europese dimensie is noodzakelijk.

valt buiten verzoek

### 3. Rol van HFC

*Wat zou, gegeven de verwachte politieke, economische en maatschappelijke ontwikkelingen binnen en buiten de sector, de rol en bijdrage van HFC moeten c.q. kunnen zijn? Is HFC hiervoor voldoende duidelijk gepositioneerd?*

- HFC is een faciliterend mechanisme dat partijen bij elkaar brengt. Geen lobbyclub. Daarom liefst geen inmenging in beleidsdiscusses (ook in Brussel) of grote push op fiscaal terrein, liever originele dingen met verschillende sectoren bedenken en uitvoeren.
- Benadrukken rol sector als dienend aan de economie (niet alleen woorden, ook daden).

*Hoe ziet u de relatie met spelers zoals MinFin, andere Ministeries, NVB, VvV, DNB, AFM, Dufas, VNO/NCW, politieke partijen, andere spelers?*

- Grootste uitdaging vanuit standpunt van FIN – relatie met politiek (vanwege deelname aan HFC bestuur). Iets roepen namens HFC richting politiek betekent ook namens FIN/ELI/I&M spreken, dit moet telkens zorgvuldig afgewogen worden.
- HFC is geen lobbyclub, geen winst in beleidsdiscusses. Daarom zou het niet vaak nodig zijn om met politiek te spreken.

*Hoe wordt HFC op dit moment bezien vanuit de relevante marktpartijen in het algemeen, uw instelling in het bijzonder?*

- Nog te veel publiciteit als 'lobbyclub', schaadt imago.

*HFC heeft een 4-tal speerpunten: zijn de gekozen thema's nog steeds de juiste?*

- Ja, finance&sustainability, financial logistics, retirement management en trading venue zijn nog steeds belangrijk.

*Welke initiatieven van HFC vindt u goede voorbeelden, welke zijn minder gelukkig? Is er een project dat u graag opgepakt ziet worden?*

- Succes: belangrijke faciliterende functie bij PPI - het samenbrengen en dialoog afdwingen tussen markt en toezichthouders.
- Iets minder: het proces rondom de Green Investment Bank (onduidelijk hoe en door wie beslissingen worden genomen, geen bestuursbeslissingen maar steering committee, relatiemanagement binnen FIN).

*HFC is enerzijds faciliterend / katalyserend / coördinerend, anderzijds inhoudelijk uitvoerend projectbureau. Is dit wenselijk c.q. moet de balans anders zijn?*

- Werkt goed samen, faciliterend + uitvoerend; inhoudelijke punten door deelnemers (niet het bureau) opgepakt.

*Hoe kijkt u aan tegen de publiciteit rondom HFC?*

- Publiciteit moet geen doel aan zichzelf.
- Het liefst alleen actief pers opzoeken als er een resultaat geboekt is; ook in het kader van verwachtingen management.
- Het liefst geen publiek waardeoordeel over beleidsprocessen op het gebied van financiële markten die in Den Haag of Brussel lopen.

*Hoe beoordeelt u het draagvlak voor HFC?*

- In het algemeen goed, maar zorgelijk dat sommige partijen structureel niet mee willen werken (e.g. Rabo).

*Is internationale aanhaking gewenst, c.q. is HFC voldoende aangehaakt op internationale context?*

- Met veel internationale activiteiten, ja.

*Andere opmerkingen over al dan niet functioneren van HFC in relatie tot gewenste doelstellingen?*

#### 4. Inzet van deelnemers

*Wat is uw bijdrage aan HFC? Aan hoeveel HFC initiatieven heeft u(w) organisatie substantieel bijgedragen?*

- FIN vanaf het begin betrokken. Geen financiële steun voor HFC of projecten, wel veel tijd en steun (bestuurslidmaatschap; twee medewerkers die met vestigingsklimaat (beide niet full time) bezig zijn, eerder meer).

*Zet u HFC wel eens in als instrument om bij te dragen aan uw bedrijfsdoelstellingen? (Ja, waar? Nee, waarom niet?)*

- Ja, aan de doelstelling van Nederland als vestigingsplaats in het algemeen.

*Onderschrijft u intern en extern wel eens het belang van het samenwerkingsverband HFC? (Ja, voorbeeld(en)? Nee, waarom niet?) Heeft u(w bedrijf) wel eens een project bedacht dat onder HFC vlag opgepakt kan/moet worden?*

- Ja, in beleidsdiscusses als voorbeeld van samenwerkingsorganen (e.g. PPI, IPO in 6 weken).

*Hoe omschrijft u uw deelname aan HFC?*

- Zeer actief en betrokken.

#### 5. Kunt u in 1 zin aangeven wat volgens u de belangrijkste uitdaging is voor HFC voor de komende jaren?

Nederland blijven positioneren als innovatieve plek om financieel business te doen, wereldwijd, in de voor de financiële sector en Europese economie moeilijke tijd.

36

isterie van Financiën

23/3

TER ADVISERING  
Aan  
de Staatssecretaris

200+2

— CONCEPT —

# notitie

BEPS strategie

Paraaf  
de StaatssecretarisVia  
SGVia  
DGFZMedeparaaf  
MT BelastingdienstMedeparaaf  
AFP 20/3Medeparaaf  
DB 6/9 20/3MT  
Fiscaliteit 20/3Medeparaaf  
AFBMedeparaaf  
BFB afgerond  
speciale C**Aanleiding**

In de loop van 2015 zullen de eindresultaten van het OESO/G20-project Base Erosion & Profit Shifting (BEPS) tot stand komen. Bovendien zal een aantal Europese initiatieven om belastingontwijking tegen te gaan (verder) komen krijgen. [Code 10.2.a]

**U bent hierover eerder geïnformeerd. U heeft ook informatie ontvangen over internationale structuren waarmee het APA/ATR-team en het aanspreekpunt potentiële buitenlandse investeerders (APBI) van de Belastingdienst zekerheid vooraf geven in de vorm van rulings.**

De genoemde ontwikkelingen leiden enerzijds tot risico's (met name de mogelijke negatieve gevolgen voor het vestigingsklimaat) en bieden anderzijds kansen (met name de mogelijkheden om de belastbare grondslag in Nederland te verbreden).

Daarom is het van belang na te denken over de rol van de fiscaliteit bij ons economisch vestigingsklimaat en over de te volgen strategie in de discussies over belastingontwijking.

Door de mogelijke gevolgen voor het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat vragen de volgende onderwerpen de meeste, en soms onmiddellijke, aandacht:

- Discussie in OESO en EU verband over de aanvaardbaarheid van de Nederlandse Innovatiebox. Het risico dat een preferentieel

Directie Internationale  
Zaken en  
Verbruiksbelastingen

Inlichtingen

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]@minfin.nl

Datum

Notitienummer  
IZV/2015-140

Rubriek

OESO

Auteurs  
zeer vele

Van  
de [redacted] Internationale  
Belastingdienst  
Kopie aan

Minister  
2x PA  
COMM

Valt buiten reikwiede  
verzoek.

Code 11

Code 11

### 3. Innovatiebox

- Modified nexus approach overnemen.
- Inzetten in discussie binnen OESO op S&O-innovatie in de box.
- Terugvaloptie 1: alleen S&O voor MKB in de box (OESO secretariaat lijkt hierop te willen koersen)
- Terugvaloptie 2: innovatiebox afschaffen en budget inzetten voor ruimere RDA of WBSO.

Nederland kent net als een aantal andere EU-lidstaten een innovatiebox. Hierdoor worden winsten die voorvloeien uit kwalificerende immateriële activa tegen een aantrekkelijk tarief belast. Volgens belastingadviseurs en het APBI van de Belastingdienst is de innovatiebox een belangrijk aspect van het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat. In het kader van het BEPS-project, de Code of Conduct en (mogelijk) de EU-staatssteunregels enerzijds en buitenlandse 'copy cats' anderzijds staat de innovatiebox internationaal onder druk. Alleen al de onzekerheid over de toekomst van de innovatiebox maakt deze minder aantrekkelijk. Dit is schadelijk voor het Nederlandse vestigingsklimaat.

Code 11

#### Twee issues: aanpassing aan modified nexus approach en reikwijdte

Met het Duits-Britse voorstel voor de *modified nexus approach* is voor een belangrijk deel bekend wat de uitkomsten van het BEPS-project betekenen voor patent- of innovatieboxen. Bij de *modified nexus approach* wordt aangesloten bij R&D-kosten gemaakt door de belastingplichtige zelf of door een derde. Als een belastingplichtige R&D laat uitvoeren door een binnenlandse of buitenlandse groepsgenoot komt een kleiner gedeelte van de winst die toerekenbaar is aan de innovatieve activiteiten in aanmerking voor de innovatiebox. Alle bestaande patent- of innovatieboxen zullen uiterlijk op 30 juni 2016 aan de *modified nexus approach* moeten worden aangepast. Gebruikers van een innovatiebox kunnen uiterlijk tot 30 juni 2021 van het bestaande regime gebruik blijven maken.

In het Duits-Britse voorstel wordt *en passant* genoemd dat alleen immateriële activa die "patent or patent-like" zijn, mogen kwalificeren voor innovatieboxen. U heeft aan de Kamer laten weten dat een bredere toegankelijkheid van de innovatiebox (door middel van de S&O-verklaring) een voorwaarde is voor Nederland om in te stemmen met het compromisvoorstel.

In nadere discussies hierover in de OESO wordt bezien of de scope nog kan worden uitgebreid naar andere soorten van innovatie. Het OESO-secretariaat heeft recent een voorstel gedaan om o.a. copyrighted software, kwekersrechten en patenteerbare activa die niet gepatenteerd zijn onder de reikwijdte van innovatieboxen te brengen. Voor die laatste categorie zou dan wel een certificaat van een overheidsinstantie (niet-belastingdienst) vereist zijn die verklaart dat het activum patenteerbaar is.

NL heeft deze aanpassingen toegejuicht, maar wel aangegeven dat de administratieve lasten voor laatstgenoemd certificaat vergelijkbaar zijn met het aanvragen van een patent en dus niet een echte oplossing is. NL heeft aanvullend gepleit om de scope te verbreden tot IP activa die voortvloeien uit technisch innovatieve R&D die kwalificeren voor een 'input faciliteit', zoals bijvoorbeeld een loonbelastingsubsidie (onze WBSO). Hierdoor zou onze huidige praktijk met een WBSO-toegangsticket voor de innovatiebox kunnen worden voortgezet. Ons argument hiervoor is dat door de koppeling aan lonen inherent sprake is van nexus met Nederland en dus geen sprake is van Base Erosion and Profit Shifting, en dat zeker voor het MKB van groot belang is. VNO/NCW heeft

zich in zelfde bewoordingen uitgelaten tijdens de informele consultatie van het bedrijfsleven bij de OESO.

De uitbreiding naar copyrighted software en kwekersrechten lijkt wel acceptabel te zijn voor de meeste landen, maar vrijwel alle landen bleken fel tegenstander te zijn van de uitbreiding naar patenteerbare activa, laat staan dat ze nog een verdere uitbreiding willen overeenkomstige onze wens. Andere landen willen geen verdere oplegging, omdat ze de effectiviteit en de aantrekkingskracht van innovatieboxen zoveel mogelijk willen beperken.

#### Code 10.2.a

Een belangrijke vraag is of een bredere reikwijdte van de Innovatiebox voor het MKB voor Nederland en voor het bedrijfsleven acceptabel is. Onze inschatting op dit moment is dat we hiermee het MKB kunnen redden, maar dat het grote bedrijfsleven dat verantwoordelijk is voor ca. 60% van de innovatie in Nederland en 60% van het financiële belang van de Innovatiebox gebruikt voor een belangrijk deel geen gebruik meer kan maken van de Innovatiebox, omdat zij geen patenteerbare innovatie verrichten. We proberen in overleg met VNO/NCW een beeld te krijgen van het concrete belang voor het grote bedrijfsleven. Hoe dan ook heeft het opgeven van de S&O-verklaring voor het grote bedrijfsleven tot gevolg dat het Nederlandse bedrijfsleven in bepaalde gevallen geen gebruik meer kan maken van de Innovatiebox, ook wanneer de innovatieve activiteiten die worden ontsplooid geen enkele internationale dimensie hebben. Eventueel instemmen met een beperking van de Innovatiebox voor zilver nationale gevallen is vanuit het oogpunt van het bestrijden van belastingontwijking moeilijk te rechtvaardigen. Dit zou de soevereiniteit van Nederland aanstoten in geval geen sprake is van BEPS.

#### Verschillende opties: kansen en risico's

##### Aanpassing aan de modified nexus approach en waarborgen S&O-activa

Nederland ontkomt er niet aan om ook de Nederlandse Innovatiebox in lijn te brengen met de modified nexus approach. De Code of Conduct zal namelijk in de toekomst beoordelen of alle Innovatieboxen binnen de EU aan deze modified nexus approach voldoen. Omdat alle landen – behalve Nederland – akkoord zijn gegaan met de nexus approach, zal de Nederlandse Innovatiebox waarschijnlijk in de Code of Conduct worden veroordeeld als hij niet wordt aangepast in lijn met de nexus approach. Het is daarom van belang om in OESO-verband een akkoord te bereiken over de gewenste reikwijdte van de Innovatiebox.

Wanneer binnen de OESO echter niet wordt ingestemd met de door Nederland bepleitte bredere reikwijdte dan patenten en Nederland een eventueel MKB-compromis niet voldoende vindt dan zijn verschillende opties denkbaar:

- Nederland neemt zijn verlies, stemt in met het voorstel en beperkt zijn Innovatiebox tot patenten (en eventueel de S&O-verklaring voor het MKB);
- Nederland stemt niet in met het OESO-voorstel en blijft erbij dat S&O-verklaringen onder de Innovatiebox kunnen blijven vallen. Het risico bestaat dat de OESO en andere lidstaten zich hiertegen verzetten en dat de Nederlandse Innovatiebox in de EU-Gedragscodegroep als 'schadelijk' wordt aangemerkt.

... en sluit budget bij voor VPO of WBO.

niet goed houdbaar

Wij waren met dat deel toch ook (krakkend) akkoord?

- Nederland stemt in met het voorstel, maar onderzoekt hoe de toegang tot de innovatiebox kan worden verruimd binnen de definitie van "patent and patent-like". Bijvoorbeeld door het toevoegen van copyrights op software of modelrechten of door soepeler op te treden bij het vaststellen van een immaterieel activum voldoende verband houdt met een octrooi.

#### Tijdelijke verruiming van de innovatiebox

Een aantal landen hebben patentboxen aangekondigd die weliswaar niet in lijn zijn met de modified nexus approach, die later zeker hieraan zullen moeten worden aangepast, maar die nog wel mogelijk zouden kunnen zijn onder het overgangsrecht. Op sommige punten zijn deze voorgestelde patentboxen breder dan de bestaande patentboxen in andere landen. Zo omvatten zij soms ook merken, logo's, marketing etc.

Code 11

met doan

— ✓  
— ✓  
✓

#### Afschaffing innovatiebox

De doelstelling van de Innovatiebox is tweeledig: enerzijds het bevorderen van innovatie en anderzijds het verbeteren van het fiscale vestigingsklimaat. Uit o.a. een Europees rapport dat onder leiding van het CPB is gehouden, komt naar voren dat de innovatiebox waarschijnlijk slechts in beperkte mate bijdraagt aan het stimuleren van innovatie. In dat opzicht zijn de WBSO en de RDA effectiever. De WBSO en de RDA spelen echter voor het vestigingsklimaat een beperktere rol.

Afschaffing van de innovatiebox zou echter naar verwachting kritische geluiden oproepen van het Nederlandse bedrijfsleven dat gebruik maakt van de innovatiebox en van de instanties (o.a. EZ) die de innovatiebox als onderdeel van het fiscale vestigingsklimaat aanprijsen. Ook de inschatting van de Belastingdienst is dat afschaffing een negatief effect zou hebben op het vestigingsklimaat. In hoeverre de innovatiebox daadwerkelijk bijdraagt aan het aantrekken van innovatieve bedrijven kan niet worden aangegeven. Dit is onderwerp van onderzoek in de evaluatie van de innovatiebox die dit jaar wordt uitgevoerd.

Overwogen zou kunnen worden om bij afschaffing van de Innovatiebox het vrijgekomen budget aan te wenden voor een generieke tariefsverlaging in de Vpb, voor een vermogensafstrek of voor de WBSO en de RDA. Aan de Kamer is



40

Dank voor  
gede en nuttige  
notitie!



21/1 - 11.30  
WOB 21/1 - 11.00  
WOB 28/1 - 6.00

Ministerie van Financiën

NDG  
VNO nuw

30/1

## TER BESLISSING

Aan:

de Staatssecretaris

Directie Internationale  
Zaken en  
Verbruiksbelastingen

Inlichtingen

@minfin.nl

## notitie

## Coördinatie BEPS project

Paraaf  
de StaatssecretarisVia  
de directeur  
FiscaleVia  
de secretaris-generaalMedeparaaf  
de directeur  
PolitiekMedeparaaf  
de directeurMedeparaaf  
elastingen Directeur-generaal  
MT Belastingsdienst

## Aanleiding

De komende tijd zullen in verschillende internationale fora beslissende keuzes gemaakt worden over maatregelen die belastingontwijking door multinationale bedrijven moeten bestrijden. Het is van belang dat de Nederlandse inzet in deze fora goed op elkaar afgestemd blijft. Bovendien is een voortdurend helder en compleet beeld van de verschillende beslissingsprocessen nodig bij het ontwikkelen van een strategie die uiteindelijk binnen de (nieuwe) internationale afspraken moet leiden tot regelgeving in Nederland die een optimale balans vindt tussen enerzijds een aantrekkelijk belastingklimaat voor ondernemers en investeerders en anderzijds een voor andere belastingbetalers aanvaardbare belastingdruk voor internationale bedrijven.

In deze notitie zetten wij uiteen hoe wij daarbij te werk zullen gaan.

Bovendien zetten wij uiteen over welke structuren nu zekerheid vooraf wordt gegeven in de APA-/ATR-praktijk en daarmee samenhangend welk belang het Nederlandse bedrijfsleven bij de discussies heeft.

Tegelijk met deze notitie ontvangt u een notitie die dient als voorbereiding op uw gesprekken met NOB op 21 januari. Elementen in deze notitie zullen daarbij ook relevant kunnen blijken.

## Gevraagde beslissing

- In te stemmen met deze opzet.
- In te stemmen met het voorstel dat het APA-/ATR beleid vooralsnog ongewijzigd wordt voortgezet.

Datum

15 januari 2015

Notitienummer

12V/2015 51

Rubriek

OECD/Committee on Fiscal Affairs

Auteur

Van

de directeur Internationale Zaken en Verbruiksbelastingen

Kopie aan  
de Minister,  
de directeur Communicatie,  
2x PA,  
de directeur Buitenlandse Financiële Betrekkingen,  
de directeur Algemene Financiële en Economische Politiek.

Wie dit

stuk gezag

op 21/28 dec

bij de hand

hebben.

Wat nu

doen met

met hen

het liefst van

instruktie,

langslepen?

Pagina 1 van 3

Ew

Met betrekking tot dat aantrekkelijke effectieve tarief bent u recentelijk intensief geïnformeerd over het belang dat Nederland heeft bij het voortbestaan van de ruimte voor een niet te beperkte Innovatiebox. In een bijgevoegd memo van het APA-/ATR team vindt u een overzicht van internationale structuren die het Nederlandse bedrijfsleven overigens gebruikt om een aantrekkelijke effectieve belastingdruk te bereiken. Daarbij is steeds aangegeven welke actiepunten in het BEPS plan gevolgen kunnen hebben voor deze structuren. Het zal van belang worden dat wij, met het duidelijker worden van de nieuwe internationale standaarden, afwegen of wij hier voor alternatieven willen gaan bieden en op welke wijze dit kan. Tot die tijd vinden wij dat het APA-/ATR team ongewijzigd door kan gaan met het geven van zekerheid vooraf.

Zoals gezegd, zal het streven er daarnaast op gericht moeten zijn dat dit aantrekkelijke vestigingsklimaat voor andere belastingbetalers aanvaardbaar is. Daarom zullen misbruik en kunstmatige structuren effectief bestreden moeten worden. De maatregelen die daar toe in OESO- en EU-verband worden voorbereid steunen op twee pijlers: substantie en transparantie. Bevestigd door recente beslissingen van u en de minister steunt Nederland deze benadering volledig. De Voordelen van Nederlandse regelgeving kan alleen genoten worden door bedrijven met reële aanwezigheid in Nederland. Informatie over de fiscale behandeling in Nederland die relevant is voor onze verdragspartners zal optimaal met deze landen worden gedeeld. Wel zullen wij daarbij moeten waken voor het risico dat massale verstrekking van informatie niet tot een optimaal resultaat leidt. In de fora die zich buigen over uitwisseling van inlichtingen zullen wij blijven wijzen op het belang dat slechts werkelijk relevante informatie wordt verstrekkt. Bovendien zullen wij erop blijven wijzen dat deze verplichtingen voor alle landen in dezelfde mate zullen moeten gelden.

Code 11

(51)



Ministerie van Financiën

(23/1)

21/1 14.00

TER VOORBEREIDING OP HET GESPREK MET MARNIX VAN RIJ D.D. 21 JANUARI OM 14.00 UUR.

Aan  
de staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale

Politiek

Inlichtingen

T

F

@minfin.nl

Datum

9 januari 2013

Notitienummer

AFP/2013/25

Rubriek

Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

Van

AFP

min,

2 pa,

COMM

Bijlagen

1. Position paper NOB

# notitie

Paraaf  
de staatssecretarisMedeparaaf  
DB

aldaar

Medeparaaf

Via

SG

Medeparaaf  
DGBel/Fiscaliteit

9/11

10/1

Via

DGZ

10/1

Van

AFP

min,

2 pa,

COMM

## Aanleiding

Op maandag 21 januari as. heeft u een gesprek met de nieuwe voorzitter van de NOB, Marnix van Rij. Dit gesprek staat gepland om 14.00 uur tot 14.45 uur.

Onderstaand treft u de bespreekpunten ter voorbereiding van dit gesprek. U wordt in dit gesprek bijgestaan door [redacted]

## Bespreekpunten

- U kunt benadrukken dat u minder gelukkig bent het insteken van wensen door de NOB in het parlement tijdens de plenaire behandeling van wetgeving waarover de NOB in een eerder stadium uitgebreid is geconsulteerd (bijvoorbeeld de Bosalreparatie tijdens de behandeling van het UFM).
- Marnix van Rij heeft aangegeven graag met u te willen praten over het vestigingsklimaat.
  - U kunt het NOB position paper met betrekking tot het vestigingsklimaat bespreken. In de bijlage treft u deze paper aan.
  - Met betrekking tot de publicitaire en politieke discussie over vestigingsklimaat en belastingheffing bij internationale bedrijven gaan we ervan uit dat u na de voorbesprekking (dat plaatsvindt op maandag 21 januari om 12 uur) van het AO belastingverdragen op 23/1 voldoende op de hoogte bent.
- Marnix Van Rij zal bij een mogelijke aanscherping van bijvoorbeeld het rulingregime waarschijnlijk ook pleiten voor een maatregel die volgens de NOB gunstig is voor het vestigingsklimaat.

Code 11

valt buiten verzoek

- 
- 

- M.b.t. de **vennootschapsbelasting** staat volgens de NOB de vraag voorop of de politiek het Bosal-gat wel of niet wil dichten. Daar heeft de NOB geen directe mening over maar het antwoord bepaalt wel de verdere richting. Indien het gat moet worden gedicht zijn er volgens de NOB verschillende opties. Er zijn verschillende wetenschappers die denken dat de oude 13.1-bepaling, alleen geen aftrek voor buitenlandse deelnemingskosten, weer zou kunnen worden ingevoerd (o.a. Wattel heeft dit geconcludeerd).
- Een optie die door [redacted] wordt genoemd is dat een vermomensafstrek wordt geïntroduceerd waarbij de hoogte wordt gesteld op het gemiddeld rendement op bedrijfsobligaties of bijv. 1,5% boven de rente op staatsobligaties. In het geval de rente (en dus ook de hoogte van de vermomensafstrek) stijgt, zal de opbrengst van de Vpb ook stijgen doordat de inflatie ook leidt tot hogere winsten.
- Tegenover deze vermomensafstrek staat geen bijtelling maar een beperking van de deelnemingskosten tot bona fide deelnemingen. Bij bona fide deelnemingen wordt gedacht aan een externe overname of uitbreidingsinvesteringen. Eventueel zou dit via een tegenbewijsregeling kunnen lopen. De voorwaarde van een compenserende heffing vindt de NOB onzinnig, het zou om de activiteiten moeten gaan en niet om de hoogte van de heffing.
- De NOB voelt weinig voor een rentebox met name omdat het MKB hier geen enkel profijt van heeft.
- De NOB vindt dat er wel wat moet worden gedaan aan de overnameholdings. Gedacht wordt aan een limiet op de financiering met vreemd vermogen van 50%, ongeacht of dit intern of extern geld is.
- Een andere optie die nog wordt genoemd is een vermomensafstrek over het gehele vermogen. Dit is met name interessant voor het aantrekken van echte investeringen.
- Een meer technisch punt dat over de Vpb wordt gemaakt, is dat de NOB niet begrijpt waarom we gedetailleerde regelingen hebben tegen het verrekenen van verliezen na fusies/splitsingen/fiscale eenheid e.d. Eigenlijk zou je dit alleen erg moeten vinden als er sprake is van gekochte verliezen. Dat moet niet mogelijk blijven. De NOB vraagt zich ook af of deze gedetailleerde regelgeving wel goed wordt uitgevoerd, met name bij kleinere ondernemingen.
- De NOB heeft ook een probleem met artikel 20 lid 4 Vpb. Is deze bepaling nog wel nodig, 10 jaar na Bosal? Schrappen zou juist veel nieuwe echte activiteiten kunnen veroorzaken.
- De NOB sloot het onderwerp Vpb af met de opmerk dat **betrouwbaarheid erg belangrijk** is. De laatste jaren is de Nederlandse Vpb te onbetrouwbaar geworden doordat er te veel wordt veranderd of veranderingen worden aangekondigd. Wat in de fiscale agenda wordt gebracht, zou idealiter minstens 10 jaar zo moeten blijven.

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

#### BEPS Action Item 6: Verdragsmisbruik

Hoofddiscussiepunt bij het actlepunt verdragsmisbruik is het tegengaan van doorstroom (*treaty shopping*). Het actuele voorstel van de BEPS-werkgroep is een combinatie van mogelijke varianten van anti-misbruikbepalingen, zoals ook beschreven in de AmCham-notitie (Bijlage D). Een vroeg voorstel van deze combinatie was opgenomen in een consultatiedocument, dat veel kritiek opleverde van de buitenwereld. Deze kritiek is besproken in een ambtelijke werkgroep, waarna het OESO-secretariaat nieuwe versies van het Action Item 6 Report heeft gemaakt, waarin steeds een onderdeel van de kritiek is verwerkt. Daarbij zijn tot aan de laatste dag wijzigingen aangebracht, zelfs op het eerste gezicht substantiële. Een procedureel punt voor Nederland is daarom dat we vinden dan de materie nog onvoldoende doordacht is om tijdens CFA onomkeerbare beslissingen te nemen. Dat heeft Nederland binnen de werkgroep samen met BE, IE, FIN, SV en CH in een gezamenlijke verklaring neergelegd.

- ➔ In grote lijnen lijkt het onvermijdelijk dat er in het OESO-modelverdrag bepalingen komen tegen doorstromers. Mede gelet op politieke klimaat in NL is dat niet onwenselijk en daar zal NL zich dan ook zeker niet tegen verzetten.

Kan  
het  
proactiever?

valt buiten verzoek

(6)

W.H.J.

TER INFORMATIE  
AanDe Staatssecretaris

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte

Ministerie van Financiën

Retoer van Minister/Ges.

d.d. 27/1

Heeds cc aan:

Directie Algemene Fiscale Politiek

Inlichtingen

T [redacted]  
F [redacted]@minfin.nlDatum  
12 december 2011Notitienummer  
AFP/2011/984Rubriek  
Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

Van  
de directeur-generaal  
Politiek [redacted] 15/  
Fiscale Zaken

Kopie aan

Communicatie, Minister, 2<sup>e</sup> PA,  
AFEP, IFZ

Bijlagen

Rapport + persbericht

# notitie

Onderzoek Deloitte Inz. (fiscaal) vestigingsklimaat

Via  
de[redacted] 6  
17Medeparaat  
de directeur-generaal  
voor Fiscale Zaken

b/17

[redacted]

## Aanleiding

In het FD, de Pers en in het debat EK BP2012 is gerefereerd naar een rapport van Deloitte inzake het (fiscaal) vestigingsklimaat. Hierbij treft u het 'rapport' alsmede een schets van inhoud en context.

## Kern

- Volgens het rapport, onder redactie van fiscalist prof.dr. Kavelaars, heeft Nederland feitelijk een voortreffelijk vestigingsklimaat. Er bestaat wel een perceptieprobleem bij buitenlandse investeerders: "Het negatieve beeld van Nederland dat de laatste tijd nogal eens wordt geschatst, is onterecht", meent Kavelaars. En: "negatief imago remt investeringen".
- De auteurs doen een oproep aan Nederlandse overheid: "Nederland moet deze voordeelen op ruime schaal onder de aandacht van buitenlandse investeerders brengen. Daar moet en kan de Nederlandse overheid een belangrijke rol in spelen."
- Het rapport verwijst ook naar hoge posities van Nederland in drie andere relevante (gezaghebbende) rankings (World economic Forum ea).
- De berichtgeving over het rapport was zowel positief ("Nederland 'top' voor bedrijfsleven") als minder positief ("belastingparadijs als Zwitserland").
- Het rapport is vormgegeven als 'powerpoint presentatie' en wekt de indruk mede te zijn bepaald vanuit commerciële motieven.

## Toelichting

De benchmark is incl. Zwitserland, Duitsland en het VK.. In het onderzoek zijn onder andere de volgende factoren onderzocht: het fiscale klimaat, de arbeidsmarkt, de logistieke verbindingen binnen de landen en de verbindingen met andere landen. "Nederland steekt op vrijwel al deze terreinen boven de

andere landen uit en vormt daarmee dus een interessant investeringsland", aldus Peter Kavelaars partner bij Deloitte en hoogleraar fiscale economie.

Winst is te behalen in de beeldvorming een presentatie naar de buitenwereld: "However, based on our experience with foreign investors, there is still a mismatch between the perception and reality to the disadvantage of The Netherlands". Het onderzoek van Erasmus/Deloitte geeft aan dat NL de bestaande instrumenten beter kan uitdragen en benutten. "Het onderzoek toont aan dat Nederland in tegenstelling tot wat momenteel veelvuldig wordt beweerd, een prima en gezond vestigingsklimaat heeft voor buitenlandse bedrijven die ondernemingsactiviteiten willen starten of verplaatsen. Het negatieve beeld van Nederland dat de laatste tijd nogal eens wordt geschatst, is onterecht", meent Kavelaars. Wat FIN betreft is dit mede een aandachtspunt voor ELI ('Netherlands Foreign Investment Agency') en BUIZA.

Suggesties woordvoeringslijn: "Bestaande Instrumentarium eerst beter benutten en uitdragen voordat we nieuwe instrumenten toevoegen of uitbreiden".

#### **Context Rankings**

Het rapport van Deloitte is o.i. mede ingegeven uit marketingmotieven. Concurrenten PWC ('Paying Taxes' lsm. Wereldbank) en Ernst & Young ('Fiscale wetgevingsmonitor' in Nieuwspoort) profileren zich met soortgelijke instrumenten. De meest gezaghebbende rankings zijn de algemene rankings: (1) 'IMD World Competitiveness' en (2) 'Global Competitiveness Index', van World Economic Forum en de fiscale ranking (3) 'Paying Taxes' van PWC/Wereldbank. Daarín heeft NL een prominente positie.

#### **Door Deloitte benoemde Fiscale aspecten:**

- "Reliable and accessible tax authority"
- Availability of Advance Tax rulings and Advance Pricing Arrangements
- 5% Innovation Box Regime
- Expat regimes
- Wages tax incentives for innovative activities
- Availability of VAT and Customs rulings
- Extensive tax treaty network
- Low effective corporate income tax rate available through APA's, ATR's and other attractive tax rulings
- Outstanding VAT and customs rulings available for Europe
- Reliable and accessible taxing authority"

#### **Verwijzing naar internationale rankings:**

"The Netherlands has long been acknowledged for its conducive business environment. For example, IMD's 2010 World Competitiveness Yearbook ranked The Netherlands well ahead of its key competitors in terms of "Business Efficiency", which indicates the extent to which enterprises are performing in an innovative, profitable and responsible manner. Also, in 2010, the World Economic Forum ranks The Netherlands number 10 in their Global Competitiveness Index. In 2007, A.T. Kearney/Foreign Policy magazine ranked The Netherlands third worldwide in its "Globalization Index."

63  
nieuw



Ministerie van Financiën

## TER ADVISING

Aan  
SG

~~Graag welkom wachten op de officiële~~  
~~of formele.~~  
~~I would like to have you~~  
~~at the Ministry on~~  
~~It is good to see~~  
~~also a more practical exchange~~  
~~it is a pleasure to meet you~~

## notitie

Gesprek met 2e man ambassade VS

Paraaf  
SGvia  
TG

4/11

Directeur BFB

Directie Buitenlandse  
Financiële Betrekkingen  
InlichtingenT  
F  
minfin.nlDatum  
4 november 2013Notitienummer  
BFB 2013-20269N

Rubriek

Auteur

(BFB)  
(DB)  
(IFZ)Van 40  
BFB-IEFKopie aan  
IFZ, DB  
MT BFBBijlagen  
- Biografie  
- Informatie BEPS

## Aanleiding

- U heeft op 6 november om 09.00 uur een gesprek met dhr. de Chargé d'Affaires ad Interim van de US ambassade in Den Haag.
- Aard van het gesprek is met name kennismaking, daarnaast hebben de Amerikanen aangegeven te willen praten over enkele belasting-gerelateerde onderwerpen.
- Onderstaand treft u een voorbereiding aan over enkele meer algemene onderwerpen waarover u met   van gedachten kunt wisselen, alsook over de door de Amerikanen opgebrachte belastingzaken.

valt buiten verzoek

e).

## Kernpunten

valt buiten verzoek

- De Amerikanen zullen enkele belastingzaken ter sprake brengen, gebaseerd op een brief van de Amerikaanse Chamber of Commerce (AmCham). Dit betreft de rente-aftrek voor bedrijven en de (beperking van de) onbeperkte voorwaartse verrekening van verliezen.

*Proportionale meerderheid niet hadden recht om te...*

- Hoewel dit niet is genoemd door de Amerikaanse ambassade is er recent (16 okt) nog een kritische brief ontyangen van de AmCham, die ingaat op enkele (unilaterale) Nederlandse maatregelen op het gebied van schakelvennootschappen en het tegengaan van misbruik van/in belastingverdragen. In internationale fiscale context speelt ook het zeer actuele Base Erosion and Profit Shifting (BEPS) initiatief van de OESO. Beide onderwerpen worden in de aparte bijlage behandeld.

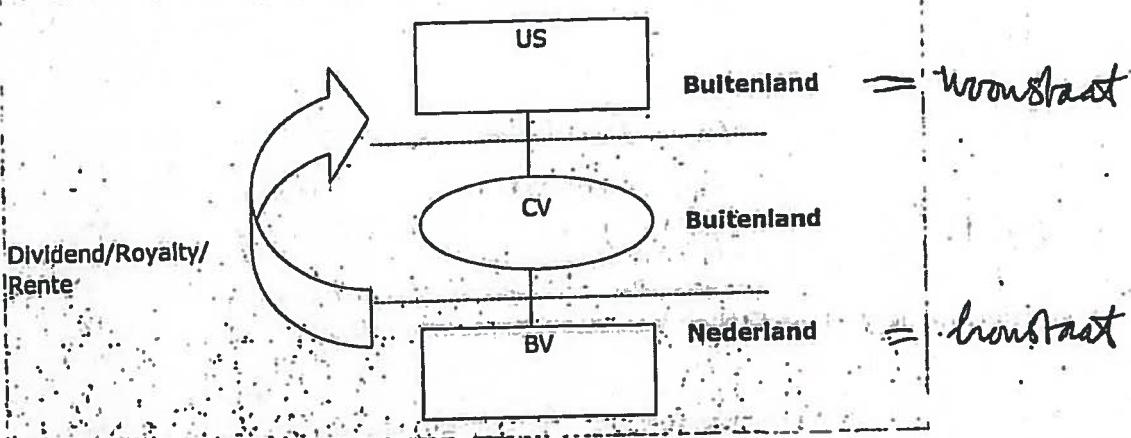
i Spreekpunten Engels

valt buiten verzoek

## Toelichting

### CV/BV-structuur

In de CV/BV-structuur, houdt een Amerikaanse entiteit de aandelen in een BV via een niet in Nederland gevestigde CV.<sup>1</sup> De CV is voor Nederlandse belastingdoeleinden transparant; voor Amerikaanse belastingdoeleinden wordt CV als niet-transparant (entity) gekwalificeerd.<sup>2</sup>



De CV/BV-structuur leidt tot uitstel van belastingheffing doordat sprake is van een mismatch. Het merendeel van de ondernemingen vraagt zekerheid vooraf over deze structuur door middel van de beloning van de activiteiten van de BV in Nederland en een of meerdere ATR's (die zien op: de kwalificatie van de CV, een verklaring negatieve vaste inrichting/buitenlandse belastingplicht en de dividendbelasting onder het verdrag NL-VS). De CV/BV-structuur is een voorbeeld van een "hybride mismatchstructuur" die onderdeel uitmaakt van het BEPS-project.

Valt buiten reikwijdte verzoek.

Volgens informatie op de website van AmCham:

- Is Nederland voor Amerikaanse bedrijven die in Europa willen investeren, een van de belangrijkste landen;
- Zijn kleine en grote Amerikaanse bedrijven samen goed voor meer dan 225,000 directe arbeidsplaatsen in Nederland.

Deze goede investeringsrelatie tussen Nederland en de VS wordt natuurlijk niet alleen veroorzaakt door de CV/BV-structuur, maar deze draagt daar sterk aan bij.

### Voorstel AmCham

AmCham benadrukt het belang van de CV/BV structuur voor het Nederlandse vestigingsklimaat. Een effectieve neutralisering van deze structuur zonder volwaardig alternatief zou vele bestaande Amerikaanse multinationals met reële economische activiteiten in Nederland hard treffen. Volgens AmCham zouden deze multinationals de reële activiteiten van hun Europese hoofdkantoor kunnen verplaatsen naar het VK, Zwitserland of Ierland, vanwege lagere belastingtarieven. Als dit scenario van AmCham werkelijkheid wordt, zou dit grote gevolgen hebben voor de werkgelegenheid in Nederland. AmCham roept de regering daarom op een effectieve neutralisering niet door te voeren in Nederland.

<sup>1</sup> In plaats van een CV kan er ook gebruik worden gemaakt van een hybride buitenlands samenwerkings-verband (bijvoorbeeld een Amerikaanse LP).

<sup>2</sup> Op basis van de Amerikaanse check-the-box regelgeving.

Om de landen te "paaien" die wel graag zouden zien dat alle hybride structuren direct worden geneutraliseerd, stelt AmCham voor om transparanter te zijn richting bronlanden.<sup>3</sup> Aldus AmCham: "In zo'n model verschafft Nederland informatie over de reële activiteiten in Nederland (of afwezigheid daarvan) en het onderliggende verrekenprijsmodel aan de landen die daar belang bij hebben."

AmCham lijkt wel van mening dat informatie over de CV/BV-structuur zelfs ook zou moeten worden uitgewisseld aan bronlanden. Volgens AmCham is waarschijnlijk vrijwel altijd sprake van zekerheid vooraf (APA en/of ATR). De Belastingdienst is van mening dat de structuur ook geregeld voorkomt zonder zekerheid vooraf. AmCham had echter nog geen helder idee over de wijze waarop de belastingdienst kan vaststellen dat een CV/BV-structuur wordt gebruikt.

Meer transparantie past uiteraard in de 'voortrekkersrol' die Nederland zich heeft aangemeten. Het voorstel van AmCham lijkt echter niet erg ambitieus; in feite gebeurt dit al grotendeels onder de huidige initiatieven:

- In 2016 start Nederland met automatische informatie-uitwisseling<sup>4</sup> met OESO-landen, dit ziet op alle APA's en een groot deel van de ATR's;
- In 2017 treedt waarschijnlijk de EU-richtlijn voor automatische informatie-uitwisseling over rulings in werking, dit ziet op alle vormen van zekerheid vooraf die een grensoverschrijdend effect hebben;
- In het Country-by-Country report moeten bedrijven<sup>5</sup> daarnaast expliciet invullen welke entiteiten geen inwoner zijn in één van de landen. Hiermee wordt zichtbaar over welke hybrides niet wordt geheven. In het Master File en Local File van de Country-by-Country reporting moeten bedrijven ook nog de voor de lokale autoriteit relevante APA's en ATR's verstrekken.

*automatische  
uitwisseling  
inleid*

*Cbc n*

In feite zou extra transparantie iets kunnen toevoegen voor:

- Bedrijven met een omzet kleiner dan \$ 750 miljoen; en ook
- Geen zekerheid vooraf (APA + ATR(s)) hebben.

Voor de Belastingdienst is het echter niet mogelijk te zien welke bedrijven een CV/BV structuur hebben in situaties waarin geen sprake is van zekerheid vooraf.

#### *Conclusie*

Voor het grootste en belangrijkste gedeelte van de bedrijven die van de CV/BV-structuur gebruik maken, wordt straks al informatie uitgewisseld. Dan wel door middel van het CBC-rapport, dan wel door uitwisseling van informatie over rulings. Omdat het voor de Belastingdienst niet mogelijk is te zien welke bedrijven een CV/BV structuur hebben, maar geen zekerheid vooraf hebben, is het niet mogelijk om specifiek over deze categorie informatie uit te wisselen.

#### *BEPS-project: actiepunt 2 hybrides*

Actiepunt 2 van het BEPS-project heeft als doel hybride mismatch structuren, zoals de CV/BV-structuur te neutraliseren. Bij hybride mismatchstructuren spelen internationaal opererende ondernemingen in op kwalificatieverschillen tussen nationale vennootschapsbelastingstelsels. De aanbevelingen in het OESO-rapport komen er in grote lijnen op neer dat als hoofdregel de woonstaat de mismatch moet wegnemen. Ingeval de woonstaat (bij CV/BV-structuur is dat de VS) de aanbevelingen uit dit rapport niet opvolgt en daarmee een mismatch niet

<sup>3</sup> Binnen de OESO heeft dit officieel "verplicht spontane uitwisseling" van informatie, in de praktijk is dit vrijwel gelijk aan automatische informatie-uitwisseling.

<sup>4</sup> Met een wereldwijde omzet vanaf \$ 750 miljoen.

(BJZ/BBO/STAS)

91g 10.00

Van: [REDACTED] (BJZ/BBO)  
 Verzonden: dinsdag 18 augustus 2015 11:35  
 Aan: [REDACTED] (BJZ/BBO/STAS)  
 Onderwerp: FW: brief amcham  
 Bijlagen: amcham.pdf

Ik heb even overlegd en wij denken dat het goed is als de afspraak uit de bijlage inderdaad gepland wordt.  
 Ik heb onze vriend [REDACTED] laten weten dat het het handigst is wanneer jij nu de afspraak gaat plannen (voor zover ik weet gaat dat al een aantal jaren op die manier) en dat jij kijkt wat het beste past in de agenda van Eric.

---

Van: [REDACTED] (IZV/IZ)  
 Verzonden: dinsdag 18 augustus 2015 11:30  
 Aan: [REDACTED] (BJZ/BBO)  
 CC: R [REDACTED] (IZV); [REDACTED] (IZV/SECR)  
 Onderwerp: FW: brief amcham

Dag [REDACTED]

Ik neem aan dat jij bijgaande mail+brief ook gezien hebt.

Ik denk dat een gesprek van AmCham met stas hierover zinvol is, al is het maar om nogmaals te bevestigen dat we benaderbaar, transparant en constructief zijn.

Terecht schrijft de staatssecretaris dat we wel een heldere lijn moeten hebben en dat een belangrijke vraag is of het voor de belastingdienst uitvoerbaar is om de genoemde info te verstrekken.  
 Wij zullen een notitie voorbereiden waarin we dat gaan beschrijven.

Wie denkt je dat nu het best contact met AmCham kan opnemen. Wij vanuit IZ of jij of [REDACTED]  
 Gelet op drukte direct na de vakantie en de afspraken van [REDACTED] en omdat BEPS toch pas weer in oktober begint te lopen zou ik inzetten op 28-29 of 30 september.

Vriendelijke groet

[REDACTED]

---

Van: [REDACTED] (IZV/SECR)  
 Verzonden: maandag 17 augustus 2015 11:57  
 Aan: [REDACTED] (IZV/IZ)  
 CC: [REDACTED] (IZV/IZ)  
 Onderwerp: brief amcham

Zie bijlage: zag dat jij de brief in behandeling hebt.  
 Mail oorspronkelijk naar [REDACTED] gestuurd.

B6



Ministerie van Financiën

Archief  
J51/m.

Valt buiten reikwijdte verzoek.

TER INFORMATIE VOOR 19 NOVEMBER  
Aan  
de Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale Politiek

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum  
14 november

Notitienummer  
AFP/2013/777

Rubriek  
Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

Van  
de directie  
Politiek

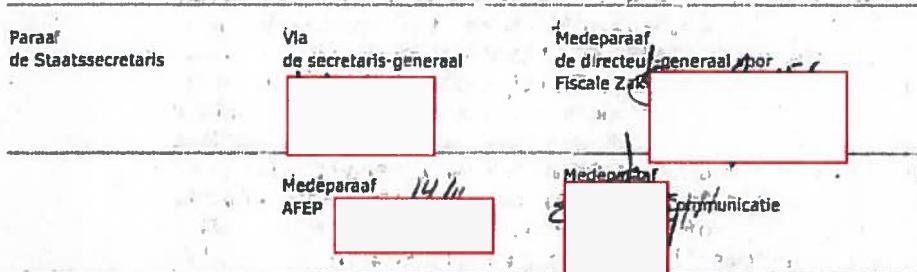
Kopie aan  
Minister, PA, team fiscaliteit  
DGfZ/IF

Kopie aan

Bijlagen  
1

# notitie

## PwC Wereldbank Paying Taxes 2014



### Aanleiding

Op dinsdag 19 november publiceren Wereldbank & PwC in Moskou het rapport 'Paying Taxes 2014': een mondiale ranking van de kwaliteit van het fiscale vestigingsklimaat in 2013. Vrijwel altijd wordt het rapport met media-aandacht gepresenteerd (FD, BNR). Bijgaand treft u de voor u belangrijkste conclusies uit deze studie alsmede een woordvoeringslijn.

### Kern

- In dit jaarlijkse onderzoek - uitgevoerd door PwC en de Wereldbank - worden de belastingdruk en -systemen van 189 landen gestructureerd met elkaar vergeleken. Het is feitelijk de enige min of meer gezaghebbende ranglijst in zijn soort.
- Dit rapport bestaat vnl. uit een 'ranking' van 189 landen waarin de zogenoemde 'ease of paying taxes' kwantitatief wordt gewaardeerd. 'Ease of paying taxes' bestaat uit 3 subvariabelen: het effectieve belastingtarief, de administratieve lastendruk ('time to comply') en het aantal betalingsmomenten ('number of payments').
- In de lijst van 189 landen is Nederland gestegen van de 29<sup>e</sup> naar de 28<sup>e</sup> positie. Hoewel de absolute prestatie en de relatieve positie van NL zijn verbeterd, stabiliseert de relatieve ranking van NL al sinds jaren rond positie 30.
- De top 10 bestaat uit zeer lage belastingzones (Verenigde Arabische Emiraten (1), Qatar (2), Malediven, Hong Kong etc.), waar Nederland niet mee kan concurreren. Nederland is immers geen zeer lage belastingzone.
- In de meest relevante benchmark, de EU, scoort Nederland bovengemiddeld goed op alle 3 subvariabelen. Het VK neemt een hogere positie in op de ranglijst (14<sup>de</sup>) maar België (76de), Duitsland (89de) en Frankrijk (52de) een lagere.

**BIJLAGE III      Ontbijtsessie NY tax advisors**  
**Maandag 18 april 08.00-10.00u**

**Inleiding**

**Algemeen**

Als er een bewindspersoon afreist naar de VS, dan maken de in de daar werkzame Nederlandse belastingadviseurs graag van de gelegenheid gebruik om de bewindspersoon te spreken. De adviseurs van de grote advieskantoren hebben een direct contact met de belangrijkste fiscale adviseurs in Nederland en zullen direct na afloop van hun gesprek met u rapporteren aan hun achterban. Wij vragen u dit in gedachten te houden en met name in deze sessie te luisteren en de signalen die worden afgegeven mee te nemen naar Nederland. De NY-adviseurs adviseren op zowel substance-volle als op substance-arme structuren. Voorzichtigheid is geboden bij het afgeven van een boodschap over substance-arme structuren. De laatste keer dat er op ambtelijk niveau gesproken is met een vertegenwoordiging van de NY tax advisors was in september 2010.

**Onderwerpen**

De adviseur hebben aangegeven de volgende onderwerpen graag aan de orde te willen stellen:

1. Belang van consistentie/stabiliteit in zowel wetgeving als uitvoeringsbeleid
2. Deelnemingsvrijstelling na verbeteringen in 2009
3. APA-beleid / aantrekkelijkheid Nederland voor regionale hoofdkantoren
4. Mogelijkheid voor een 'Distributiebox' naast de Innovatiebox
5. Buitenlandse belastingplicht - Aanmerkelijk belang regeling
6. Coöperaties
7. ATR beleid
8. Nieuwe verdragen (vooral Latijns Amerika)
9. Verdrag met de VS

Een aantal van deze onderwerpen is opgenomen omdat zij Nederland aantrekkelijk maken of nog aantrekkelijker zouden kunnen maken, terwijl andere onderwerpen juist zijn opgenomen omdat zij belemmerend werken, aldus de adviseurs. Het is niet hun intentie om op details of fiscale techniek in te gaan, maar aan de hand van deze onderwerpen op hoofdlijnen toe te lichten wat hun impact is op het vestigingsklimaat.

**Eerdere gesprekken met NY Tax Advisors**

Bovenstaande onderwerpen zijn terugkerende thema's in gesprekken met deze NY tax advisors en de halfjaarlijkse bijeenkomsten met de Commissie IFZ van de NOB inzake de APA/ATR-praktijk. Op 16 september 2010 heeft een fiscaal team bestaande uit [redacted]

(Aanspreekpunt Buitenlandse Investeringen van de Belastingdienst) tijdens een promotiereis van het Netherlands Foreign Investment Agency, ook met deze NY tax advisors gesproken. Het fiscale team heeft dat gesprek al constructief ervaren. Dit neemt niet weg dat er verschil van inzicht over het beleid kan blijven bestaan.

**[redacted]**

**Wij adviseren u om vooral om te luisteren en de signalen mee terug naar Nederland te nemen. Tevens kunt u verwijzen naar de periodieke gesprekken tussen ambtelijk Financiën en de belastingadvieswereld.**

**Deelnemers**

## 5. Buitenlandse belastingplicht - Aanmerkelijk belang regeling

### Achtergrond

- De EC heeft Nederland in gebreke gesteld en naar aanleiding daarvan zal de aanmerkelijkbelangregeling in de vennootschapsbelasting worden aangepast.
- De wijze waarop deze aanpassing wordt vormgegeven wordt nog onderzocht; hierbij speelt ook de positie van de coöperatie (zie punt 6).

### Spreekpunten

- De EC heeft Nederland in gebreke gesteld en Nederland is de verschillende mogelijkheden aan het onderzoeken
- Aan verschillende opties kleven vanzelfsprekende prijskaartjes in begrotingstechnische zin.
- Over de vormgeving van eventuele aanpassingen kan ik op dit moment niets zeggen

## 6. Coöperaties

### Achtergrond

- Een coop is niet inhoudingsplichtig voor de dividendbelasting. Ook de NY-adviseurs gebruiken dit aspect. Sinds ongeveer 2006 geeft het AP-ATR team zekerheid hierover, maar alleen in "ondernemingsstructuren".

### Code 11

- De New Yorkse adviseurs kennen de coöperatie als vehikel waarmee zij belastingstructuren op kunnen zetten en zien graag ontwikkelingen waardoor dit vehikel voor hun doelgroep nog interessanter kan worden.
- Voor de minder gewenste coöperatiestructuren vormt momenteel de aanmerkelijkbelangregeling in de vennootschapsbelasting een nuttig slot op de deur

### Spreekpunten

- Niets naar buiten brengen, alleen aanhoren en aangeven dat we ons nog bezinnen (zie punt 5)

## 7. ATR beleid

### Achtergrond

Volgens de NOB is het APA-ATR team capabel maar terughoudend. Naar de smaak van de NOB geeft het APA-ATR team soms ten onrechte nul op het rekest en er zijn een aantal knelpunten. Anders gezegd de adviseurs vinden het uitvoeringsbeleid te strak (ten opzichte van de periode van voor 2007).

Een belangrijk knelpunt is volgens de NOB de zogenoemde integrale klantbehandeling. Bij uw bezoek aan het APA-ATR team eind vorig jaar is dit issue besproken. Een adviseur vraagt zekerheid vooraf voor een deelaspect maar het APA-ATR team beoordeelt integraal de gehele structuur. Als in de rest van de structuur een issue speelt dan krijgt de adviseur geen zekerheid vooraf voor dat deelaspect ook al zit daar geen probleem. Voorbeeld: verzoek om toepassing van de deel-nemingsvrijstelling (is de relatie tussen de Nederlandse vennootschap en de daaronder gehouden vennootschap) maar aan de bovenkant (de relatie tussen de boven Nederland in het buitenland gevestigde vennootschap en de Nederlandse

vennootschap) constateren wij dat die buitenlandse vennootschap geen onderneming drijft, met als gevolg dat Nederland vennootschapsbelasting kan heffen van die buitenlandse vennootschap). Dit past in het kader van het voorkomen dat Nederland wordt gebruikt om bronbelastingen in beleggingsstructuren te ontgaan.

Het issue van de integrale klantbehandeling speelt al verschillende jaren (vanaf 2007). Het APA-ATR team maakt onderdeel uit van de Belastingdienst en de integrale klantbehandeling is een ontwikkeling die de gehele belastingdienst heeft doorgemaakt dus ook het APA-ATR team. Uw voorganger stond volledig achter de integrale klantbehandeling van het APA-ATR team. Overigens geldt de integrale klantbehandeling voor wezenlijke elementen zoals buitenlandse belastingplicht, het structureel niet doen van aangifte of jaren achterlopen, structurele betalingsachterstanden e.d. Ondergeschikte punten leiden niet tot het niet geven van zekerheid vooraf voor de structuur.

Een ander belangrijk issue betreft het buitenlandse aanmerkelijk belang (zie punt 5 en 6). Zoals tijdens uw bezoek aan Rotterdam is aangegeven maakt het APA-ATR team onderscheid tussen ondernemingsstructuren en beleggingsstructuren, waarbij veelvuldig gebruik wordt gemaakt van een coöperatie. Als de coöperatie een onderdeel is van een ondernemingsketen boven en in of onder Nederland dan geeft het APA-ATR team zekerheid vooraf (geen buitenlandse belastingplicht en geen inhouding van Nederlandse dividendbelasting). Bij beleggingssituaties (boven Nederland) doen we dat niet. In de praktijk spelen met name problemen bij het vaststellen van het ondernemingsgehalte boven Nederland bij familiebedrijven. De NOB zal met een verwijzing naar de Infractieprocedure pleiten voor een afschaffing van de aanmerkelijk belagregeling in de Vpb dan wel een soepele(r) toepassing.

In overleg met de NOB-adviseurs wordt gewerkt aan een versoepeling van de behandeling van ondernemingsgewijze private equity-investeringen. Dit is uitgebreid besproken met de NOB en de NY-adviseurs zijn daarbij aangesloten.

#### Spreekpunten (optioneel)

- De integrale klantbehandeling van het APA-ATR team is ingezet en deze lijn zullen wij voortzetten.

## **8. Nieuwe verdragen (vooral Latijns Amerika)**

### Achtergrond

- Met het publiceren van de notitie fiscaal verdragsbeleid is ook het programma voor 2011 aangekondigd. In de bijlage is het programma voor 2011 opgenomen.

### Spreekpunten

- Het behouden en verstevigen van de positie van Nederland als aantrekkelijke vestigingsplaats voor het internationale bedrijfsleven en bestrijding van belastingfraude.
  - Om invulling te geven aan deze speerpunten wordt het netwerk aan verdragen de komende jaren verder gemoderniseerd en uitgebreid.

valt buiten verzoek

Ad 3. Fiscale investeringen in Innovatie en Wetenschap

Bezuinigingen op Innovatie

- Wientjes zal mogelijk informeren naar invulling van de oploop van de taakstelling uit het Regeerakkoord met € 92 mln. per 2015 op het fiscale Innovatiepakket (bovenop de versobering van € 168 mln. in 2014).

U kunt aangeven dat:

- Conform het regeerakkoord in principe alle instrumenten in beeld zijn, maar niet vooruit kunt lopen op de besluitvorming.
- Er nog geen concrete uitwerking van de invulling van de taakstelling vanaf 2015 is. Om die reden is deze vooralsnog (technisch) ingeboekt op de WBSO en de RDA. De precieze verdeling van de taakstelling op het Innovatie Instrumentarium kan worden gewijzigd. Daarbij worden ook de Innovatiebox en de TKI-toeslag (een subsidieregeling voor Topconsortia voor Kennis en Innovatie) betrokken.
- Wat u betreft, de Innovatiebox zo veel mogelijk wordt ontzien. Echter het is aan het VNO-NCW zelf om aan te geven, richting FIN en richting EZ, waar hun voorkeur ligt.

<< niet uitspreken >>

- In de Begrotingsafspraken 2014 is o.a. opgenomen dat de middelen voor het bedrijfsleven per 2015 worden herschikt en de subsidies rijksbreed verlaagd. In 2015 wordt 55 mln. omgebogen en vanaf 2016 110 mln. Vanaf 2016 dient zou e.e.a. ook fiscaal ingevuld te worden (max. € 50 mln.).

Code 11

valt buiten verzoek